Recibido / Recebido: 14.10.2024 - Aceptado / Aceite: 29.01.2026 https://doi.org/10.21865/RIDEP80.2.03

Evidencias de Validez, Fiabilidad e Invarianza Factorial de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (EBP-18) en Ecuatorianos

Evidence of Validity, Reliability and Factorial Invariance of the Ryff Psychological Well-being Scale (PWBS-18) in Ecuadorians

Claudio López-Calle[1], Rosmery Ramos-Sandoval[2], Jano Ramos-Diaz[3], Jose Vega-Lujan[4], María Dolores Pesántez-Palacios[5]

Resumen

Objetivo: Analizar las propiedades psicométricas de la versión de 18 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-18) de Ryff en una muestra de ecuatorianos. Método: Se realizó un estudio instrumental con 584 participantes (mujeres 71%) utilizando un muestreo no probabilístico. Resultados: a) el modelo de tres factores y quince ítems presentó el mejor ajuste; b) la confiabilidad por consistencia interna fue adecuada; c) se encontraron evidencias de validez al correlacionar la escala con otros constructos; d) el análisis de invarianza factorial por sexo mostró equivalencia a nivel métrico. Conclusiones: La versión de la escala de tres factores y quince ítems presenta evidencias de validez y confiabilidad para evaluar el bienestar psicológico en ecuatorianos. Limitación: Uso de muestra no probabilística con predominio de mujeres y jóvenes.

Palabras-clave: bienestar psicológico, evidencias de validez, fiabilidad, ecuatorianos, propiedades psicométricas

Abstract

Objective: To analyze the psychometric properties of the 18-item version of Ryff's Psychological Well-being Scale (PWS-18) in a sample of Ecuadorians. Method: An instrumental study was conducted with 584 participants (71% women) using non-probability sampling. Results: a) the three-factor, fifteen-item model presented the best fit; b) internal consistency reliability was adequate; c) evidence of validity was found when correlating the scale with other constructs; d) the factorial invariance analysis by sex showed equivalence at the metric level. Conclusions: The three-factor, fifteen-item version of the scale presents evidence of validity and reliability to assess psychological well-being in Ecuadorians. Limitation: Use of a non-probability sample with a predominance of women and young people.

Keywords: psychological well-being, validity evidence, reliability, Ecuadorians, psychometric properties

[1]Psicólogo. Doctor en Pedagogía. Facultad de Psicología, Universidad de Cuenca, 010201, Cuenca, Ecuador. Tel.: +593 993111301. Correo: claudio.lopez@ucuenca.edu.ec. (Autor de correspondencia).
[2]Doctor en Economía Agroalimentaria. Universidad Tecnológica del Perú, Cal. Natalio Sánchez Nro.125, Lima, Perú. Correo: rramoss@utp.edu.pe
[3]Master of Science in Psychological Research Methods. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Privada del Norte. Av. Tingo María 1122, Lima, Perú. Tel.: +51 943 364 078. Correo: jano.ramosdiaz2018@my.ntu.ac.uk
[4]Maestría en Docencia Universitaria. Universidad Privada del Norte, Lima, Perú. Tel.: +51956441515. Correo: jose.vega@upn.pe
[5]Doctora en Equidad e Innovación Educativa. Universidad Nacional de Educación (UNAE), 010114, Javier Loyola (Azogues), Ecuador. Tel.: +593959744426. Correo: maria.pesantez@unae.edu.ec

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online
This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0

Introducción

El bienestar psicológico ha sido un tema de interés en la psicología desde hace varias décadas (Diener et al., 1999). En este contexto, pueden identificarse dos corrientes claramente diferenciadas (Ryan & Deci, 2001; Waterman, 1993): por un lado, el bienestar hedónico (basado en la ausencia de displacer), y, por el otro, el bienestar eudaimónico (ligado al desarrollo del potencial humano). A pesar de su relación, existen claras diferencias (Keyes et al., 2002) que dan lugar a líneas de investigación divergentes.

Desde una aproximación eudaimónica, se encuentra el bienestar psicológico (Ryff, 1989a, 1989b). Se trata, pues, de una variable que se centra no solo en el correcto funcionamiento y productividad, sino también en la vida plena (Wiklund et al., 2019). Implica una estabilidad emocional que permite vivir con una baja probabilidad de desarrollar problemas mentales y una alta probabilidad de disfrutar de la vida gracias a las habilidades desarrolladas (Jiménez-Lira et al., 2020).

Los efectos positivos no se restringen a un campo de la vida en particular, sino que afectan a distintos ámbitos que van desde la salud mental (Greenspoon & Saklofske, 2001), los aspectos interpersonales (Diener & Seligman, 2002; Ryff, 2014), el ámbito laboral (Avey et al., 2010; Gardner, 2020; Inceoglu et al., 2018), así como a la salud en términos generales (Diener et al., 2009). Proporciona, incluso, beneficios cardiovasculares (Boehm & Kubzansky, 2012) e inmunes (Vásquez et al., 2009). Por tanto, es importante no solo dilucidar una conceptualización más clara sobre la variable, sino también encontrar soluciones a nivel psicométrico (Linton et al., 2016) que permitan ubicar la presencia de la variable dentro de la población en general.

El bienestar psicológico se refiere a la experimentación de una vida significativa por medio del desarrollo del potencial humano (Ryan & Deci, 2001) y ha sido identificado por medio de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) (Ryff, 1989b). Se trata de un constructo multidimensional de seis factores (Ryff, 1989a): Autoaceptación (toma de consciencia de uno mismo sin dejar de lado las propias limitaciones); Autonomía (tomar decisiones bajo las propias convicciones); Crecimiento Personal (hacer uso de las propias capacidades); Dominio del Entorno (manejo y modificación del ambiente que nos rodea); Propósito de Vida (capacidad de cada persona de responder bajo una dirección o sentido en sus vidas); Relaciones Positivas (establecimiento de vínculos interpersonales significativos).

Estas dimensiones, luego de ser operacionalizadas (Ryff, 1989a), fueron sometidas a verificación (Ryff, 1989b) por medio de la aplicación del instrumento ya mencionado, obteniéndose valores de alfa de Cronbach que iban de .86 a .93, mientras que, tras un análisis test-retest, los coeficientes obtenidos estuvieron entre .85 a .91 lo cual implica buena confiabilidad. Asimismo, los niveles de correlación significativos (de leve a fuerte) con medidas convergentes (autoestima, satisfacción con la vida, moral) y divergentes (depresión, locus de control) han sido aceptables. A esto, ha seguido la proliferación de versiones más reducidas (p. ej., Ryff & Essex, 1992; Ryff & Keyes, 1995; Ryff et al., 1994; Triado et al., 2007).

Entre las pruebas más usadas, podemos señalar las de 18, 42 y 84 ítems (Akhtar et al., 2023). La extensión de la prueba viene asociada a ciertos problemas psicométricos. Por ejemplo, la estructura factorial de la prueba propuesta por Ryff (1989b) ha recibido diversas observaciones (Gao & McLellan, 2018; Kafka & Kozma, 2002; Manchiraju, 2020; Villar et al., 2010), sugiriendo que logra un mejor ajuste en modelos de seis factores con versiones de menos ítems (Shryock & Meeks, 2018; Van Dierendonck, 2004). La confiabilidad (alfa de Cronbach) en versiones cortas tiende a ser baja (Fernandes et al., 2010), lo que demuestra que incluso la adición de un ítem ha ocasionado cambios significativos (Cheng & Chan, 2005). Se observa una mayor validez factorial en pruebas cortas y una mejor confiabilidad en pruebas largas (Shryock & Meeks, 2018; Van Dierendonck, 2004).

Asimismo, los análisis de las variaciones en la medición según el sexo utilizados con la versión de 18 ítems han tenido resultados divergentes. Por ejemplo, el primer análisis de las propiedades psicométricas (Ryff & Keyes, 1995) reveló que solo hubo diferencias significativas en el factor Relaciones Positivas, mostrando que los hombres obtenían un mayor puntaje que las mujeres. Sin

embargo, otros estudios no han respaldado estos resultados (Garcia et al., 2023; Lindfors et al., 2006). Ante la ausencia de más estudios con la versión de 18 ítems que hayan tocado este tema, y en línea con la necesidad de un análisis integral de todo instrumento (Dimitrov, 2010), se requieren más investigaciones que exploren si las variaciones culturales influyen en las distinciones basadas en el sexo.

Las adaptaciones al español de la escala de bienestar psicológico de Ryff han dado resultados heterogéneos cuando han sido adaptadas a hispanohablantes. En México, las versiones de 29 (Valenzuela, 2015) y 34 ítems (Loera-Malvaez et al., 2008) no lograron replicar el modelo original de seis factores de Ryff (1989b). Mientras que, la versión de 34 ítems, mostró problemas de confiabilidad en la dimensión de Satisfacción con la Vida. Por otro lado, en España, la versión de 54 (Triado et al., 2007) y la de 22 ítems (Villar et al., 2010) tampoco ajustó a la propuesta factorial de Ryff (1989b) mostrando valores bajos de confiabilidad interna para los factores de Propósito de Vida y Crecimiento Personal. Finalmente, en Argentina, dos estudios basados en la versión de Díaz et al. (2006) presentaron hallazgos contradictorios, ya que mientras un estudio identificó un modelo de tres factores (Araguren & Irrazabal, 2015) con baja confiabilidad en la dimensión de Autonomía, otro encontró un buen ajuste del modelo original de Ryff mientras que los indicadores de confiabilidad interna en todos los factores fueron satisfactorios.

Con base en lo anterior, es necesario analizar la Escala de Bienestar Psicológico de 18 ítems (EBP-18), dado que, por un lado, las validaciones previas en Latinoamérica han usado versiones de más ítems (Aranguren & Irrazabal, 2015; Nogueira et al., 2023) y se han limitado solo a ciertos países, y, por otro lado, los problemas de validez factorial y de confiabilidad aún no han sido resueltos del todo (Akhtar et al., 2023). Se requieren también instrumentos cortos y sólidos desde la perspectiva psicométrica para medir el bienestar en distintos contextos. Esta brevedad y solidez serían importantes dado que permitirían aplicaciones en el ámbito clínico, facilitando el tamizaje rápido y la evaluación del progreso terapéutico; en el ámbito educativo, posibilitarían la monitorización del bienestar estudiantil; y en investigación, optimizarían la recolección de datos en estudios con múltiples variables donde el tiempo de aplicación suele ser limitado. En Ecuador, se han validado principalmente versiones de más ítems (Moreta-Herrera et al., 2021), siendo la más común la versión de 29 ítems (Díaz et al., 2006). Así, el objetivo del presente estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la versión de 18 ítems de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff y Keyes (1995) en una muestra de ecuatorianos.

Método

Diseño

Se usó un diseño conocido como investigación instrumental, el cual analiza las propiedades psicométricas de los instrumentos de medida psicológicos (Ato et al., 2013).

Participantes

Los participantes fueron personas adultas de la ciudad de Cuenca, Ecuador (en su mayoría estudiantes universitarios) que respondieron de manera voluntaria y anónima un cuestionario en línea entre noviembre y diciembre de 2022. Se utilizó una muestra no probabilística por conveniencia. Los criterios de inclusión fueron: ser mayor de 18 años y residentes en la ciudad de Cuenca. El criterio de exclusión fue no superar las preguntas de control de calidad del cuestionario. La muestra total inicial fue de 857 participantes. La muestra total final fue de 584 participantes debido a que se excluyeron los cuestionarios que no cumplieron con el criterio de exclusión. De la muestra final, el 71% fueron mujeres (n=414) y el 29% varones (n=170), con un rango de edad de 18 a 65 años. La mayoría de los participantes (91.6%) tenía entre 18 y 25 años (M=22.33, DE=3.15). El estado civil más frecuente fue soltero (94.5%). El nivel de escolaridad más frecuente alcanzado entre los encuestados fue el Bachillerato (84.6%).

Instrumentos

El cuestionario usado en la investigación tuvo varias secciones: variables sociodemográficas (sexo, edad, nivel de estudios); Bienestar Psicológico; Satisfacción con la Vida; y una sección de Depresión Ansiedad y Estrés.

Escala de Bienestar Psicológico (EBP-18)

Se empleó la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-18), la versión en español de 18 ítems de Ryff

y Keyes (1995) del International WellBeing Study (2010). Esta versión reducida evalúa el bienestar psicológico a través de seis factores, cada uno compuesto por 3 ítems. Un ejemplo de ítem es: "Me gustan casi todos los aspectos de mi personalidad" (ítem 1). El tipo de respuesta es una escala Likert con 7 puntos, que van desde 1 (Totalmente en desacuerdo) hasta 7 (Totalmente de acuerdo). Algunos ítems tienen una orientación negativa, lo que hace necesario la recodificación invertida (ver Anexo). En la versión original de 18 ítems (Ryff & Keyes, 1995), la escala mostró niveles de confiabilidad bajos, con valores de alfa de Cronbach que oscilaban entre .33 y .56, siendo los más bajos para Propósito de Vida (α=.33) seguido de Autonomía (α=.37). La calificación se obtiene sumando las puntuaciones de las respuestas de cada ítem; valores altos implican mayor bienestar psicológico.

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

La Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985) es un instrumento unidimensional de 5 ítems diseñado para medir la satisfacción general con la vida. Se usó la versión en español de Vázquez et al. (2013). Un ejemplo de ítem es: "En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal" (ítem 1). Debido a que es una escala corta es ampliamente utilizada. Las respuestas se midieron con una escala Likert de 7 opciones, que va desde 1 (fuertemente en desacuerdo) hasta 7 (fuertemente de acuerdo). Se han reportado niveles de confiabilidad aceptables y buenos, con valores entre .79 y .89 (Pavot & Diener, 1993). Para la presente investigación, la confiabilidad (alfa de Cronbach) fue de .90. La calificación se obtiene sumando las puntuaciones de las respuestas de cada ítem; valores altos implican mayor satisfacción con la vida.

Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21)

La Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21, Lovibond & Lovibond, 1995) es una herramienta de evaluación ampliamente utilizada para medir los niveles de depresión, ansiedad y estrés en individuos. Se usó la versión adaptada al idioma español de Daza et al. (2002). El instrumento tiene 21 ítems distribuidos en tres escalas. Un ejemplo de ítem es: "Me costó mucho relajarme" (ítem 1). Tiene 4 opciones de respuesta tipo escala Likert, que va desde 0 (no se aplica a mí en lo absoluto) hasta 3 (se aplica mucho a mí, o la mayor parte del tiempo). Cada una de las escalas evalúa un dominio especifico de la salud mental: a) Depresión (7 ítems); b) Ansiedad (7 ítems); y c) Estrés (7 ítems). El instrumento original reportó altos niveles de confiabilidad para cada escala (Depresión α=.91; Ansiedad α=.84; Estrés α=.90). Para la presente investigación la confiabilidad (alfa de Cronbach) fue: Depresión=.82, Ansiedad=.90 y Estrés=.90. La calificación se obtiene sumando las puntuaciones de las respuestas de cada ítem en cada escala. El instrumento tiene tres puntuaciones; valores altos implican mayor depresión, ansiedad o estrés.

Procedimiento

Los datos se recopilaron de forma presencial y en línea a través de un cuestionario de Google Forms. El cuestionario fue anónimo y contó con consentimiento informado. Para la recolección presencial, se solicitaron los permisos respectivos a las autoridades académicas de algunos centros universitarios de la ciudad de Cuenca. La recopilación en línea se realizó a través de redes sociales. La recolección de datos fue realizada por encuestadores remunerados y entrenados. La investigación no ofreció recompensas económicas de ningún tipo. Posteriormente, los datos se exportaron a hojas de cálculo para su depuración y posterior análisis con software estadístico. La investigación se llevó a cabo siguiendo los principios éticos de la Asociación de Psicología Americana (2010).

Análisis de datos

El análisis de los datos se desarrolló de la siguiente manera. En primer lugar, se realizó un análisis preliminar de los ítems de la EBP-18 (Tabla 1), tales como las medidas de tendencia central (media=M), dispersión (desviación estándar=DE) y normalidad de los datos (asimetría y curtosis).

En segundo lugar, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Se usó un estimador robusto como el Mínimos Cuadrados Ponderados Ajustados por Media y Varianza (WLSMV, Weighted Least Squares Mean and Variance adjusted) a través de una matriz de correlaciones policóricas. Este estimador robusto

es el adecuado para datos ordinales (Li, 2016). Con base en el análisis de varios estudios, se probaron seis modelos (Tabla 2): a) modelo de un factor; b) modelo de dos factores; c) modelo de tres factores; d) modelo de cuatro factores; e) modelo de cinco factores; y f) modelo de seis factores. El modelo unifactorial asumió que todos los ítems saturan un solo factor común que representa el bienestar psicológico (Springer & Hauser, 2006). El modelo de seis factores tomó el modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989b) puesto que existen varios estudios que confirman esta estructura factorial (García et al., 2023). Se probó también un modelo de cinco factores donde Autoaceptación y Dominio del Entorno estuvieron en un solo factor, considerando el comprobado alto nivel de correlación entre ambos factores (Kafka & Kozma, 2002; Tomás et al., 2008). Se probó también el modelo de dos factores, donde el primero agrupa los Ítems positivos, y, el segundo, los ítems negativos (García et al., 2023). Ante la falta de índices de ajuste en los modelos previos, se probó también modelos de tres y cuatro factores mismos que surgieron de un Análisis Factorial Exploratorio previo; cabe indicar que la mejor solución factorial fue la de tres factores sin los ítems 7, 10 y 18.

Para el ajuste de los modelos, se utilizaron los siguientes índices de bondad de ajuste: el Chi Cuadrado (χ^2), el Chi Cuadrado Normado (χ^2/gl), el Índice de Ajuste Incremental (CFI), el Índice de Tucker-Lewis (TLI). También, se emplearon índices de ajuste de carácter parsimonioso, tales como el Residuo Estandarizado Cuadrático Medio (SRMR) y el Error Cuadrático Medio de Estandarización (RMSEA) (Brown, 2015; Byrne, 2012). Para el ajuste del modelo, se consideraron los siguientes criterios: para CFI y TLI, valores ≥.90 se consideraron adecuados y ≥.95 se consideraron como buenos; mientras que para el RMSEA y el SRMR, valores ≤.08 se consideraron adecuados (Brown, 2015; Hu & Bentler, 1999; Keith, 2019).

En tercer lugar, se calculó la consistencia interna por medio del coeficiente omega de MacDonald (ω) (Hayes & Coutts, 2020). El coeficiente se midió en una escala de 0 a 1, donde valores más altos indican una mayor consistencia interna. En cuarto lugar, se realizaron análisis para obtener evidencias de validez con otras variables. Se correlacionó la EBP-18 con la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) y con la Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21).

Finalmente, se evaluó la invarianza factorial de la escala por sexo mediante un Análisis Factorial Confirmatorio Multigrupo (AFCM). Se empleó el método de estimación WLSMV y se siguió un enfoque jerárquico (Wu & Estabrook, 2016) evaluando los niveles de invarianza: configural, de umbrales, métrica y escalar. Las diferencias en el ajuste entre modelos anidados se evaluaron utilizando cambios en CFI (ΔCFI≤-.01), el RMSEA (ΔRMSEA≥.015) y el SRMR (ΔSRMR≤.010), junto con la prueba de diferencia de chi-cuadrado escalada (Satorra-Bentler), siguiendo las recomendaciones de Chen (2007).

Para el análisis de los datos se usó el software de análisis estadístico SPSS 25 y el software de análisis estadístico libre R versión 4.2.2 (R Core Team, 2022).

Resultados

Análisis descriptivo de los ítems

Se presenta los ítems en correspondencia a los seis factores que componen la EBP-18 (Tabla 1): Autoaceptación, Autonomía, Crecimiento Personal, Dominio del Entorno, Propósito de Vida y Relaciones Positivas. Asimismo, se presentan los resultados del análisis descriptivo de los 18 ítems en conjunto. Las medias de los ítems oscilaron entre M=3.08 (DE=1.69, ítem 4) y 6.23 (DE=1.20, ítem 12). Las medidas obtenidas para la mayoría de los ítems corresponden a una distribución normal y uniforme, se consideran como aceptables aquellos valores situados en el rango ± 1.5 (Forero, Maydeu-Olivares & Gallardo-Pujol, 2009). Los ítems que sobrepasan los valores son el ítem 11 y el ítem 12 del factor Crecimiento Personal.

Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

La Tabla 2 presenta los diferentes modelos evaluados y los índices de ajuste de la EBP-18 mediante el Análisis Factorial Confirmatorio. De los modelos examinados, el que presentó los mejores índices de ajuste fue el modelo 3, que constaba de tres factores y quince ítems. La prueba de chi-cuadrado (X^2) resultó significativa, (X^2(gl)=379.116, p<.001) y la razón chi-cuadrado sobre grados de libertad (X^2/gl) fue aceptable (4.36).

Tabla 1. Análisis descriptivos de los ítems de la EBP-18

Factores	Ítems	*M*	*DE*	*g1*	*g2*
	AA01	5.34	1.53	-.98	.29
Autoaceptación	AA02	4.96	1.74	-.81	-.28
	AA05 (r)	4.06	1.98	.22	-1.27
	AT15 (r)	4.08	1.99	-1.01	-1.26
Autonomía	AT17	5.38	1.58	-.81	.31
	AT18	5.22	1.66	.14	-.13
	CP11	6.18	1.24	-1.83	3.40
Crecimiento Personal	CP12	6.23	1.20	-1.93	3.97
	CP14 (r)	4.16	1.99	.08	-1.27
	DE04 (r)	3.08	1.69	.98	.13
Dominio del Entorno	DE08	4.54	1.61	-.44	-.54
	DE09	5.07	1.49	-.75	.06
	PV03	5.09	1.81	-.70	-.57
Propósito de Vida	PV07 (r)	4.47	1.95	-.19	-1.19
	PV10 (r)	4.99	1.95	-.48	-1.07
	RP06 (r)	3.84	2.03	.30	-1.24
Relaciones Positivas	RP13	5.61	1.40	-1.17	1.04
	RP16 (r)	4.01	2.03	.16	-1.30

Nota. M=Media; DE=Desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r=recodificación invertida

Tabla 2. Modelos de Análisis Factorial Confirmatorio de la EBP-18

Modelos	X^2	*gl*	X^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Modelo 1	1544.066	135	11.44	.774	.744	.134	.101
Modelo 2	893.457	104	8.59	.878	.861	.099	.076
Modelo 3	379.116	87	4.36	.951	.941	.076	.051
Modelo 4	1070.619	129	8.30	.849	.821	.112	.083
Modelo 5	1002.600	80	12.53	.835	.784	.141	.094
Modelo 6	1287.073	120	10.73	.813	.762	.129	.095

Nota. X^2 =Chi cuadrado; gl=grados de libertad; CFI=Comparative Fit Index; TLI=Tucker-Lewis Index; SRMR=Standardized Root Mean Square Residual; RMSEA=Root Mean Square Error of Approximation.

Tabla 3. Índice de confiabilidad Omega y sus intervalos de confianza de la EBP

Factor	*ω*	EE	IC 95%
Autonomía y Adaptabilidad	.826	.013	[.799, .850]
Relaciones y Crecimiento	.797	.014	[.766, .824]
Propósito y Autorrealización	.694	.025	[.640, .738]

Nota. ω=omega estimado; EE=error estándar; IC 95%=intervalo de confianza del 95%.

Tabla 4. Correlación de la EBP con la SWLS y la DASS-21

EBP	SWLS	DASS-Depresión	DASS-Ansiedad	DASS-Estrés
EBP	.647***	-.633***	-.495***	-.508***
Autonomía y Adaptabilidad	.632***	-.608***	-.443***	-.483***
Relaciones y Crecimiento	.482***	-.495***	-.425***	-.404***
Propósito y Autorealización	.372***	-.321***	-.229***	-.251***

Nota. ***La correlación es significativa en el nivel 0.001 (bilateral).

Tabla 5. Invarianza de la medición de la EBP por Sexo

Modelo	X^2	*df*	CFI	RMSEA	SRMR	ΔCFI	ΔRMSEA	ΔSRMR
M1	479.593	174	.951	.078	.058	—	—	—
M2	542.658	234	.950	.067	.058	.000	-.010	.000
M3	490.611	246	.960	.058	.059	.010	-.009	.001
M4	592.758	258	.946	.067	.059	-.015	.008	.001
M5	598.777	273	.947	.064	.061	.001	-.003	.002

Nota. M1=Configuracional; M2=Umbrales; M3=Métrica; M4=Escalar; M5=Estricta; X^2 =Chi Cuadrado; *df* =grados de libertad; CFI=índice de ajuste comparativo; RMSEA=raíz del error cuadrático medio de aproximación; SRMR=raíz cuadrática media estandarizada del residual; Δ= diferencia.

El CFI mostró un buen ajuste (.951) y el TLI tuvo un ajuste adecuado (.941). Asimismo, se obtuvieron valores adecuados para el RMSEA (.076) y para el SRMR (.051).

Fiabilidad

La fiabilidad por consistencia interna se calculó con el modelo 3, y se usó el coeficiente omega de MacDonald (ω), que mide la fiabilidad compuesta de los factores (Frías-Navarro, 2022; Viladrich et al., 2017). Los resultados de la confiabilidad son los siguientes (Tabla 3): Autonomía y Adaptabilidad (ω=.826); Relaciones y Crecimiento (ω=.797); Propósito y Autorealización (ω=.694). La fiabilidad se interpretó siguiendo los criterios de Frías-Navarro (2022). Dos factores tuvieron una confiabilidad aceptable; un factor estaba en el límite de aceptable y se catalogaría como cuestionable.

Evidencias de validez con otros constructos

Se evalúo también la validez de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) con otros constructos: con la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) y con la Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21). La EBP correlaciona de manera positiva y fuerte con la SWLS que es unidimensional (r=.647) lo que apoya la validez convergente (Tabla 3). Por otro lado, correlaciona de manera negativa con las escalas del DASS-21 (Depresión: r=−.633; Ansiedad: r=−.495; Estrés: r=−.508); estas correlaciones indican que la escala de bienestar psicológico se relaciona inversamente con los constructos que representan malestar psicológico.

Se correlacionaron también los tres factores de la EBP con la SWLS y con las escalas del DASS-21. Como era de esperar, la SWLS correlacionó de manera positiva con todos los factores: Autonomía y Adaptabilidad (r = .632), Relaciones y Crecimiento (r=.482) y Propósito y Autorrealización (r=.372). Como era de esperar también, las correlaciones de los factores de la EBP con las escalas del DASS-21 fueron negativas. El factor, Autonomía y Adaptabilidad correlacionó de manera fuerte DASS-Depresión (r=−.608) y moderada con DASS-Ansiedad (r=−.443) y DASS- Estrés (r=−.483). Relaciones y Crecimiento correlacionó de forma moderada con DASS-Depresión (r=−.495), DASS-Ansiedad (r=−.425) y DASS-Estrés (r=−.404). Propósito y Autorrealización correlacionó de forma moderada con DASS-Depresión (r=−.321) y débil con DASS-Ansiedad (r=−.229) y DASS-Estrés (r=−.251); este factor es el que tiene los valores más bajos de correlación.

Invarianza factorial según el sexo

Los resultados del análisis de invarianza de medición (Tabla 5) indicaron que la estructura factorial del instrumento es invariante a nivel métrico, lo que significa que la escala mide el constructo de bienestar de manera equivalente en hombres y mujeres. El modelo métrico demostró un buen ajuste, con índices aceptables (CFI=.960, RMSEA=.058 y SRMR=.059) y cambios no significativos en el ajuste en comparación con el modelo de umbrales (ΔCFI=.010; ΔRMSEA=-.009; ΔSRMR=.001). No obstante, el modelo no alcanzó la invarianza escalar, ya que la imposición de restricciones a los interceptos resultó en un ajuste significativamente peor (ΔCFI=-.015; ΔRMSEA=.008; ΔSRMR=.001). Por consiguiente, la comparación de las medias latentes entre los grupos no es apropiada.

Discusión

La investigación alrededor del bienestar psicológico es cada vez más relevante. Sin embargo, aspectos importantes sobre las evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos disponibles cuando son aplicados a distintos grupos y culturas siguen generando resultados heterogéneos, lo que limita investigaciones comparativas y transculturales más ambiciosas. En este contexto, el objetivo de la presente investigación fue llevar a cabo el análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en su versión abreviada de 18 ítems (Ryff & Keyes, 1995) con población ecuatoriana.

La EPB-18, en su estructura teórica original de seis factores y dieciocho ítems, presentó índices de bondad de ajuste no adecuados. Esto contradice varias investigaciones que han confirmado su estructura original (García, et al., 2023) y también la idea que las versiones reducidas responden mejor que las de mayor número de ítems (Shryock & Meeks, 2018; Van Dierendonck, 2004). Esta

estructura factorial responde al modelo teórico y a la operacionalización realizados por la autora. En la investigación, el que presentó mejores índices de ajuste fue el modelo de tres factores y quince ítems, el cual se centra en la estructura subyacente de la muestra ecuatoriana. A pesar que existen varias estructuras en la literatura, no se han encontrado investigaciones que confirmen la estructura de tres factores. Otras estructuras importantes son la de dos factores (factor con ítems positivos y factor con ítems negativos) y la de cinco factores (donde se elimina el factor Propósito de Vida) García et al. (2023).

En cuanto a la relación con otras variables, se encontraron niveles de correlación de moderados a fuertes entre la EBP y la SWLS, así como con la DASS-21. Al respecto, era esperable una relación inversa con las escalas del DASS-21, dado que el bienestar psicológico favorece un buen nivel de salud mental (Greenspoon y Saklofske, 2001).

Por otro lado, la correlación positiva encontrada en todos los factores de la EBP con la SWLS, puede explicarse porque ambas pruebas miden de alguna manera el bienestar psicológico, aunque desde perspectivas teóricas distintas. La Escala de Ryff se basa en el concepto de bienestar psicológico (Ryan & Deci, 2001), mientras que el SWLS en el bienestar subjetivo (Diener et al., 1985). Estos resultados muestran que, pese a las diferencias teóricas, ambos tipos de bienestar guardan relaciones importantes y hasta se podría decir complementarias. Además, la relación negativa encontrada entre el bienestar psicológico y las escalas de ansiedad, la depresión y el estrés apoya la idea de que el bienestar está directamente asociado con la salud mental.

En términos de confiabilidad, dos factores de la EBP tienen un nivel aceptable, mientras que un factor está en el límite, lo que se califica como cuestionable (Frías-Navarro, 2022). Los problemas con la confiabilidad son usuales en la EBP en sus diferentes versiones; los factores afectados varían según el país donde se ha realizado la validación (Clarke et al., 2001; Fernandes et al., 2010; Lindfors et al., 2006; Sirigatti et al., 2009). En la versión original de Ryff y Keyes (1995), ya había sido reportado este problema. Entre las posibles explicaciones destacan el número reducido de ítems del factor, las posibles inconsistencias en las traducciones y, principalmente, las diferencias culturales y lingüísticas entre los países.

Finalmente, también se examinó la invarianza según el sexo en la muestra, y se observó que la EBP mide el constructo de forma similar entre hombres y mujeres; sólo se pudo comprobar la invarianza hasta nivel métrico. Estos resultados son consistentes con validaciones realizadas en Suecia que utilizaron la misma versión (Garcia et al., 2023; Lindfors et al., 2006) y que también exploraron las variaciones según el sexo. Esto podría ser un primer indicio de que las variaciones culturales no afectan la medición del bienestar psicológico según el sexo, sin embargo, esta apreciación es preliminar y se requieren más investigaciones.

Limitaciones y futuros estudios

La investigación presenta ciertas limitaciones que deben considerarse al interpretar sus hallazgos. Aunque se incluyeron participantes de 18 a 65 años, la distribución de la muestra estuvo sesgada hacia individuos jóvenes, concentrándose mayoritariamente en el rango de 18 a 25 años. Cabe señalar que los niveles de bienestar, y particularmente la estructura factorial, podrían variar en otras etapas de la vida. Adicionalmente, la muestra se caracterizó por una alta proporción de participantes solteros y con un nivel educativo predominantemente de bachillerato. Esta composición podría restringir la generalización de los resultados a otros grupos poblacionales y a individuos con diferentes niveles socioeconómicos. Otra limitación radica en el posible sesgo de deseabilidad social, inherente a las medidas de autoinforme, el cual pudo influir en las respuestas.

Para futuras investigaciones, se sugiere revisar la redacción de los ítems, específicamente aquellos identificados como problemáticos en este estudio (7, 10 y 18). También se debería ampliar la diversidad de las muestras, incorporando una representación más equitativa de diferentes grupos etarios y niveles educativos. Asimismo, se recomienda explorar la validez y aplicabilidad de la escala en diversas culturas y en ámbitos rurales, con el fin de identificar posibles variaciones culturales en las manifestaciones del bienestar psicológico.

Conclusiones e implicaciones

Este estudio analizó por primera vez en Latinoamérica las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en su versión de 18 ítems (EBP-18) de Ryff. Es un instrumento ampliamente utilizado en el mundo como parte de una valoración integral de la salud mental y del bienestar psicológico. Además, al ser un instrumento breve facilita su aplicación y evaluación de amplios grupos de personas.

En relación con la estructura factorial, el modelo de seis factores y dieciocho ítems del modelo original de Ryff (1989b) no tuvo buenos índices de ajuste en la muestra ecuatoriana. Por el contrario, el modelo de tres factores y quince ítems fue el que presentó los mejores índices de ajuste. La confiabilidad de los dos factores es adecuada, aunque un factor se encuentra en el límite y podría catalogarse como cuestionable. La presencia de correlaciones fuertes con la SWLS sugiere que ambos constructos están relacionados, a pesar de medir aspectos del bienestar psicológico desde orientaciones teóricas distintas. Por otro lado, el análisis de la invarianza por sexo reveló que la escala midió el constructo de manera similar en hombres y mujeres.

Estos resultados son importantes para la investigación en bienestar psicológico en Latinoamérica, ya que proporcionan evidencia de las propiedades psicométricas de esta escala en población ecuatoriana, revelando sus fortalezas y limitaciones. Esto destaca la necesidad de considerar las particularidades culturales en la medición de este constructo.

Para las políticas públicas, la identificación de las fortalezas y debilidades de la escala en este contexto puede ayudar a la selección de instrumentos para la evaluación del bienestar y el diseño de intervenciones psicosociales culturalmente sensibles. A los profesionales de la psicología se recomienda utilizar la escala principalmente para obtener una visión general del bienestar psicológico, la interpretación de los resultados debe darse con cautela y se debe considerar la administración de instrumentos complementarios para evaluaciones más detalladas de dimensiones específicas.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses

Referencias

Akhtar, N., Francis, L., Sailer, A., Hasan, S., & McKenna, U. (2023). Introducing the Psychological Wellbeing Scale for Muslim Societies (PWS-MS): a study among young adults in Pakistan. *Mental Health, Religion & Culture*, 1–12. https://doi.org/10.1080/13674676.2022.2139364

American Psychological Association. (2010). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta*. American Psychological Association.

Aranguren, M., & Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias Psicológicas*, *9*(1), 73–83.

Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología, 29*(3), 1038–1059. https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511

Avey, J. B., Luthans, F., Smith, R. M., & Palmer, N. F. (2010). Impact of positive psychological capital on employee well-being over time. *Journal of Occupational Health Psychology*, *15*(1), 17–28. https://doi.org/10.1037/a0016998

Boehm, J. K., & Kubzansky, L. D. (2012). The heart's content: The association between positive psychological well-being and cardiovascular health. *Psychological Bulletin*, *138*(4), 655–691. https://doi.org/10.1037/a0027448

Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Press.

Byrne, B. M. (2012). *Structural equation modeling with Mplus: Basic concepts, applications, and programming.* Routledge.

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 14*(3), 464–504. https://doi.org/10.1080/10705510701301834

Cheng, S.T., & Chan, A. C. M. (2005). Measuring psychological well-being in the Chinese.

Personality and Individual Differences, *38*(6), 1307–1316. https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.08.013

Clarke, P. J., Marshall, V. W., Ryff, C. D., & Wheaton, B. (2001). Measuring Psychological Well-Being in the Canadian Study of Health and Aging. *International Psychogeriatrics*, *13*(Suppl.1), 79–90. https://doi.org/10.1017/S1041610202008013

Daza, P., Novy, D. M., Stanley, M. A., & Averill, P. (2002). The depression anxiety stress scale-21: Spanish translation and validation with a Hispanic sample. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, *24*, 195-205. https://doi.org/10.1023/A:1016014818163

Díaz, D., Rodriguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C., & Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, *18*(3), 572–577.

Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). Very Happy People. *Psychological Science*, *13*(1), 81–84. https://doi.org/10.1111/1467-9280.00415

Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, *49*(1), 71–75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, *125*(2), 276–302. https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276

Diener, E., Wirtz, D., Biswas-Diener, R., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., & Oishi, S. (2009). New Measures of Well-Being. In E. Diener (Ed.), *Assessing well-being: The collected works of Ed Diener* (pp. 247–266). Springer Science + Business Media. https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4_12

Dimitrov, D. M. (2010). Testing for Factorial Invariance in the Context of Construct Validation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, *43*(2), 121–149. https://doi.org/10.1177/0748175610373459

Fernandes, H. M., Vasconcelos-Raposo, J., & Teixeira, C. M. (2010). Preliminary Analysis of the Psychometric Properties of Ryff's Scales of Psychological Well-Being in Portuguese Adolescents. *The Spanish Journal of Psychology, 13*(2), 1032–1043. https://doi.org/10.1017/S1138741600002675

Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, *16*(4), 625-641. https://doi.org/10.1080/10705510903203573

Frías-Navarro, D. (2022). Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. *Universidad de Valencia, 23*, 1-31.

Gao, J., & McLellan, R. (2018). Using Ryff's scales of psychological well-being in adolescents in mainland China. *BMC Psychology, 6*(1), 17. https://doi.org/10.1186/s40359-018-0231-6

Garcia, D., Kazemitabar, M., & Asgarabad, M. H. (2023). The 18-item Swedish version of Ryff's psychological wellbeing scale: psychometric properties based on classical test theory and item response theory. *Frontiers in Psychology, 14*, 1208300. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1208300

Gardner, D. G. (2020). The importance of being resilient: Psychological well-being, job autonomy, and self-esteem of organization managers. *Personality and Individual Differences*, *155*, 109731. https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109731

Greenspoon, P. J., & Saklofske, D. H. (2001). Toward an integration of subjective well-being and psychopathology. *Social Indicators Research*, *54*(1), 81–108. https://doi.org/10.1023/A:1007219227883

Hayes, A. F., & Coutts, J. J. (2020). Use omega rather than Cronbach's alpha for estimating reliability. But…. *Communication Methods and Measures*, *14*(1), 1-24. https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629

Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *6*(1), 1–55. https://doi.org/10.1080/10705519909540118

Inceoglu, I., Thomas, G., Chu, C., Plans, D., & Gerbasi, A. (2018). Leadership behavior and employee well-being: An integrated review and

a future research agenda. *The Leadership Quarterly*, *29*(1), 179–202. https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2017.12.006

International WellBeing Study. (2010). *Wellbeing study - June 2010 Spanish*. International WellBeing Study. http://www.wellbeingstudy.com/uploads/3/8/0/4/3804146/spanish.pdf

Jiménez-Lira, C., Enrique-Peinado, J., Solano-Pinto, N., Ornelas, M., & Blanco-Vega, H. (2020). Relaciones entre autoconcepto y bienestar psicológico en universitarias mexicanas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, *2*(55), 59-70.

Kafka, G. J., & Kozma, A. (2002). The construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-Being (SPWB) and their relationship to measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, *57*(2), 171–190. https://doi.org/10.1023/A:1014451725204

Keith, T. Z. (2019). *Multiple regression and beyond: An introduction to multiple regression and structural equation modeling*. Routledge.

Keyes, C. L. M., Shmotkin, D., & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, *82*(6), 1007–1022. https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007

Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, *48*, 936-949. https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7

Lindfors, P., Berntsson, L., & Lundberg, U. (2006). Factor structure of Ryff's psychological well-being scales in Swedish female and male white-collar workers. *Personality and Individual Differences*, *40*(6), 1213–1222. https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.10.016

Linton, M.-J., Dieppe, P., & Medina-Lara, A. (2016). Review of 99 self-report measures for assessing well-being in adults: exploring dimensions of well-being and developments over time. *BMJ Open*, *6*(7), e010641. https://doi.org/10.1136/bmjopen-2015-010641

Loera-Malvaez, N., Balcazar-Nava, P., Trejo-Gonzáles, L., Gurrola-Peña, G., & Bonilla-Muñoz, M. (2008). Adaptación de la escala de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes preuniversitarios. *Revista Neurología, Neurocirugía y Psiquiatría*, *41*(3–4), 90–97.

Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy*, *33*(3), 335-343. https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U

Manchiraju, S. (2020). Psychometric evaluation of the Ryff's Scale of psychological wellbeing in self-identified American entrepreneurs. *Journal of Business Venturing Insights*, *14*, e00204. https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2020.e00204

Moreta-Herrera, R., Reyes-Valenzuela, C., Villagrán, L., Gaibor-González, I., & López-Castro, J. (2021). Estructura factorial del Cuestionario Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Revista de Psicología*, *30*(1), 1-12.

Nogueira, C., Alcaide Risoto, M., & Karen Meier, L. (2023). Evaluación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff para Estudiantes Universitarios. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, *70*(4), 161-173. https://doi.org/10.21865/RIDEP70.4.12

Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment, 5*(2), 164-172.

R Core Team. (2022). *R: A language and environment for statistical computing* (Version 4.2.2). [Software de computadora].

Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, *52*(1), 141–166. https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141

Ryff, C. D. (1989a). Beyond Ponce de Leon and Life Satisfaction: New Directions in Quest of Successful Ageing. *International Journal of Behavioral Development*, *12*(1), 35–55.

https://doi.org/10.1177/016502548901200102

Ryff, C. D. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, *57*(6), 1069–1081. https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069

Ryff, C. D. (2014). Psychological Well-Being Revisited: Advances in the Science and Practice of Eudaimonia. *Psychotherapy and Psychosomatics*, *83*(1), 10–28. https://doi.org/10.1159/000353263

Ryff, C. D., & Essex, M. J. (1992). The interpretation of life experience and well-being: The sample case of relocation. *Psychology and Aging*, *7*(4), 507–517. https://doi.org/10.1037/0882-7974.7.4.507

Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*(4), 719–727. https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719

Ryff, C. D., Lee, Y. H., Essex, M. J., & Schmutte, P. S. (1994). My children and me: Midlife evaluations of grown children and of self. *Psychology and Aging*, *9*(2), 195–205. https://doi.org/10.1037/0882-7974.9.2.195

Shryock, S., & Meeks, S. (2018). Internal Consistency and Factorial Validity of the 42-Item Psychological Well-Being Scales. *Innovation in Aging*, *2*(suppl.1), 690–691. https://doi.org/10.1093/geroni/igy023.2568

Sirigatti, S., Stefanile, C., Giannetti, E., Iani, L., Penzo, I., & Mazzeschi, A. (2009). Assessment of factor structure of Ryff's psychological well-being scales in Italian adolescents. *Giunti Organizzazioni Speciali*, *259*(56), 30–50.

Springer, K. W., & Hauser, R. M. (2006). An assessment of the construct validity of Ryff's scales of psychological well-being: Method, mode, and measurement effects. *Social Science Research*, *35*(4), 1080-1102. https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2005.07.004

Tomás, J., Meléndez, J., & Navarro, E. (2008). Modelos factoriales confirmatorios de las escalas de Ryff en una muestra de personas mayores. *Psicothema, 20*(2), 304-310.

Triado, C., Villar, F., Solé, C., & Celdrán, M. (2007). Construct Validity of Ryff's Scale of Psychological Well-Being in Spanish Older Adults. *Psychological Reports*, *100*, 1151–1164.

Valenzuela, J. E. (2015). Bienestar psicológico en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. *Psicumex*, *5*(2), 4–19. https://doi.org/10.36793/psicumex.v5i2.278

Van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, *36*(3), 629–643. https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00122-3

Vásquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J., & Gómez, D. (2009). Psychological well-being and health. Contributions of positive psychology. *Annuary of Clinical and Health Psychology*, *5*, 15–27.

Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: validation and normative data. *The Spanish Journal of Psychology*, *16*, E82.

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, *33*(3), 755-782. https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401

Villar, F., Triadó, C., Celdrán, M., & Solé, C. (2010). Measuring Well-Being among Spanish Older Adults: Development of a Simplified Version of Ryff's Scales of Psychological Well-Being. *Psychological Reports*, *107*(1), 265–280. https://doi.org/10.2466/02.07.08.10.21.PR0.107.4.265-280

Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, *64*(4), 678–691. https://doi.org/10.1037/0022-3514.64.4.678

Wiklund, J., Nikolaev, B., Shir, N., Foo, M., & Bradley, S. (2019). Entrepreneurship and well-being: Past, present, and future. *Journal of Business Venturing*, *34*(4), 579–588. https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2019.01.002

Wu, H., & Estabrook, R. (2016). Identification of Confirmatory Factor Analysis Models of Different Levels of Invariance for Ordered Categorical Outcomes. *Psychometrika 81*(4), 1014–1045. https://doi.org/10.1007/s11336-016-9506-0

Anexo

Escala de Bienestar Psicológico (EBP-18)

Ítems	Descripción
1	Me gustan casi todos los aspectos de mi personalidad.
2	Cuando doy un vistazo a la historia de mi vida, me siento satisfecho (a) con respecto a cómo han resultado las cosas hasta el momento.
3	Algunas personas deambulan sin rumbo por la vida, pero yo no soy una de ellas.
4	Las exigencias de la vida diaria con frecuencia afectan negativamente mi estado de ánimo*
5	En muchos aspectos, me siento decepcionado(a) con mis logros en la vida*
6	Me ha sido difícil y frustrante mantener relaciones cercanas*
7	Vivo la vida un día a la vez y realmente no pienso en el futuro*
8	En general, creo que domino la situación en que vivo.
9	Soy hábil para manejar las responsabilidades de la vida diaria.
10	A veces siento como si ya he hecho todo lo que hay que hacer en la vida*
11	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de aprendizaje, cambio y crecimiento.
12	Creo que es importante tener nuevas experiencias que desafíen cómo me veo y cómo veo al mundo.
13	La gente me describiría como una persona generosa, dispuesta a compartir mi tiempo con los demás
14	Hace mucho tiempo que me di por vencido(a) con respecto a intentar hacer grandes cambios o mejoras en mi vida*
15	Tiendo a ser influenciado por personas que tienen opiniones fuertes*
16	No he experimentado muchas relaciones cálidas y de confianza con los demás*
17	Tengo confianza en mis propias opiniones, incluso si son diferentes a como piensa la mayoría de las personas.
18	Yo me juzgo a mí mismo por lo que creo que es importante, no en base a los valores que los demás consideran importantes.

Nota. Estructura original. Autoaceptación: Ítems 1, 2 y 5. Autonomía: Ítems 15, 17 y 18. Crecimiento Personal: Ítems 11, 12 y 14. Dominio del Entorno: Ítems 4, 8 y 9. Propósito de vida: Ítems 3, 7 y 10. Relaciones Positivas: Ítems 6, 13, 16.
Ítems inversos: Los ítems que tienen un asterisco al final (*) deben ser puntuados de forma inversa y son los siguientes: 4, 5, 6, 7, 10, 14, 15 y 16
Factores e ítems de la nueva versión: Autonomía y Adaptabilidad: Ítems 1, 2, 3, 8, 9 y 17). Relaciones y Desarrollo Personal (4, 5, 6, 14, 15, 16), Propósito y Autorrealización (11, 12, 13).