

Satisfacción con la Vida Temporal, Pasada, Presente y Futura en Personas Adultas Mayores: Evidencias de su Validez en Costa Rica y España

Temporal Life Satisfaction, Past, Present and Future in Older People: Validity Evidence in Costa Rica and Spain

Mauricio Blanco-Molina¹, Sacramento Pinazo-Hernandis² y José M. Tomás³

Resumen

La investigación buscó desentrañar cuánto de la satisfacción vital se debe a su dimensión estable y cuánto a las dimensiones temporales en dos muestras de personas mayores que participan en programas universitarios. Se estudia la estructura factorial de la “Escala de satisfacción temporal con la vida” (TSLS). Dentro de un diseño longitudinal de panel, se analizan los datos del primer tiempo de recolección, para España (n=1016) y en Costa Rica (n=272). Se encontraron buenos niveles de consistencia interna, en ambas muestras. La evidencia de validez de criterio y nomológica también fue adecuada. Los modelos confirmatorios mostraron una estructura bifactorial como la mejor representación de los datos. La TSLS incorpora la medida de un eje temporal con garantías psicométricas.

Palabras-clave: satisfacción con la vida temporal, aprendizaje a lo largo de la vida, modelos de ecuaciones estructurales, calidad de vida

Abstract

This research aims to disentangle how much life satisfaction is due to its stable dimension and how much is due to its temporal dimensions in Costa Rican and Spanish old people samples, studying the Temporal Satisfaction with Life Scale's (TSLS) factorial structure. We studied the first measurement wave within a longitudinal panel design in Spain (n=1016) and Costa Rica (n=272). We found reasonable levels of internal consistency of the scale. Criterion-related and nomological validity evidence was adequate, too. Confirmatory models showed that a bifactor structure represented the data appropriately. TSLS incorporates the time axis measurement with psychometric guarantees, as shown in this first validation of the Spanish version with older people in two different contexts.

Keywords: temporal life satisfaction, long life learning, structural equation modeling, quality of life

¹Doctor. Universidad Nacional de Costa Rica. Profesor Asociado, Escuela de Psicología Tel: 2562-6775/ 8886-2244. Apartado Postal = 86-3000. Campus Omar Dengo. Heredia, Costa Rica. Av.1, Calle 9. Correo: mauricio.blanco.molina@una.ac.cr (Autor de correspondencia)

²Doctora. Universitat de València. Profesora Titular de Psicología Social. Dpto. Psicología Social. Presidenta Sociedad Valenciana Geriátrica y Gerontología. Apartado Postal: Av. Blasco Ibañez, 21. 46010. Correo: sacramento.pinazo@uv.es

³Doctor. Universitat de València. Catedrático Dpto. Metodología del Comportamiento. Correo: jose.m.tomas@uv.es

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · Nº79 · Vol.1 · 77-88 · 2026

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>

Introducción

La investigación en psicología del ciclo vital, psicogerontología y la gerontología sobre bienestar y salud mental ha ganado una importante posición de interés científico en la última década, siendo además un tema clave también en círculos políticos sobre el tema, asociados a políticas públicas en envejecimiento y vejez. Por otro lado, entre investigadores en el tema se coincide que el bienestar tiene que ver con el “funcionamiento psicológico óptimo y con la experiencia” (Ryan & Deci, 2001, p. 142), claro está que existe aún un debate en su naturaleza; de ahí la importancia de probar su base teórica y metodológica con análisis transculturales como lo hace el presente artículo.

La satisfacción con la vida se ha conceptualizado desde la visión hedeónica versus la eudaimónica que permiten profundizar en el estudio del bienestar (Ryan & Deci, 2001; Solano, 2011). El modelo eudaimónico o de bienestar psicológico se enfoca en el análisis de las visiones de concordancia con el verdadero yo (Waterman, 1993). En esta perspectiva, se enfatiza los criterios asociados al funcionamiento saludable y a la adaptación ante las adversidades. Por su parte el punto de vista hedónico o de bienestar subjetivo, se focaliza en el desempeño o funcionamiento inmediato humano y la experiencia vital, vinculado a la vez con adecuadas percepciones de bienestar y presencia del sentimiento de felicidad. Además se concentra en la dicotomía entre placer y displacer (Ryan & Deci, 2001). Finalmente, se discute que la felicidad no solo tiene que ver con el hedonismo físico, sino también con la búsqueda del cumplimiento de metas y por lo tanto con la adaptación emocional (Diener et al., 1998).

Desde este punto de vista, se parte de dos subdimensiones que componen el constructo de bienestar subjetivo: la dimensión afectiva (Diener & Emmons, 1984), y la dimensión cognitiva, que tradicionalmente se conoce como satisfacción con la vida (Andrews & Withey, 1976). La satisfacción con la vida se define como un juicio cognitivo consciente, basado en la comparación que se hace de la vida personal con la impuesta en los estándares socio-históricos del

momento en el que se vive y otros factores como la edad, lo que ha hecho crear indicadores de una medida general de este constructo (Pavot & Diener, 1993).

Uno de los aspectos clave en este complejo constructo es su operacionalización. En efecto, se han desarrollado un gran número de medidas a este respecto. Entre ellas, y la más utilizada, es la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener, Emmons, Larsen & Griffin, (1985). Prueba de ello es que se encuentran en la literatura científica un gran número de adaptaciones a distintos idiomas y poblaciones; principalmente de la escala que mide un único factor de satisfacción, la escala original de cinco ítems.

Esta escala (SWLS) funciona como un indicador global-general, contiene oraciones referidas a condiciones de la vida presente y dos ítems referidos a condiciones de vida del pasado. Como se ha notado, este énfasis temporal de la satisfacción con la vida debería ser importante, todavía más si se estudia poblaciones envejecidas. Por tal razón, Pavot, Diener & Suh (1998) desarrollaron una medida basada en la escala SWLS que incluía los mismo cinco ítems ampliándola a una escala que tomara en cuenta la temporalidad de la satisfacción pasada, presente y futura. Los autores nombraron a este nuevo indicador la Escala de Satisfacción con la Vida Temporal (Temporal Satisfaction with Life Scale, TSWLS). La inclusión del marco temporal en la medición de la satisfacción tuvo el interés de evitar el error de medición en donde se aplicase la escala en campos o poblaciones donde diferentes condiciones de vida podían afectar la evaluación temporal de la satisfacción con la vida pasada, presente y futura. Los autores notaron también que la SWLS podía confundir evaluaciones pasadas y presentes, al tener indicadores de ambas. Con esta nueva escala se intentó tomar en cuenta el hecho que los seres humanos parten de eventos y experiencias del ciclo vital para darle sentido a su vida y a la percepción de sentido y satisfacción subjetiva de la vida, y así se espera que la perspectiva temporal influya en las actitudes, el comportamiento y las metas (Sailer et al., 2014).

La escala TSWLS ha sido validada a partir de su versión original (Pavot et al., 1998), en estudiantes universitarios en Canadá (McIntosh, 2001) o en población similar en la república

popular China (Ye, 2007). Esta primera validación encontró apoyo a la estructura trifactorial temporal de la escala con pasado, presente y futuro como factores correlacionados (Pavot et al., 1998); pero con la intención de obtener indicadores de ajuste aceptables, se liberaron las correlaciones entre los errores de las variables observadas pasado, presente y futuro. McIntosh (2001) también encontró errores en los ítems de la escalas que implicaban hacer ajustes. Ye (2007) probó la estructura trifactorial de la escala y encontró indicadores de ajuste adecuados, pero solo luego de hacer algunas modificaciones (asociadas a covarianzas de errores). Hasta hoy, no hay un estudio que revise la validez de la escala en muestras costarricenses de personas adultas mayores. El presente estudio tomó en cuenta los trabajos que han evaluado las propiedades psicométricas de la escala SWLS en población adulta mayor de habla hispana (Pons et al., 2002), y parte de la validación de la TSWLS realizada por Tomás et al. (2016) en el que dan evidencias de validez en una muestra española del proyecto Long-life Learning (LOL) en población que acude a programas universitarios para personas mayores. El presente artículo hace una revisión de los criterios de ajuste de la estructura factorial de la escala en muestra española del proyecto LOL-España y simultáneamente en una muestra costarricense del proyecto LOL-Costa Rica en programas universitarios en el primer tiempo de aplicación en un diseño longitudinal. Por otro lado, el presente artículo hace énfasis a la particularidad de comprobar la solidez de la escala en población mayor que cumple criterios de ser población que envejece activamente según los criterios clásicos (OMS, 2002; Rowe & Khan, 1997) de la que no existen evidencia de validez, sobre todo cuando el criterio de bienestar subjetivo se define como el principal marcador del envejecimiento exitoso, evidenciando la importancia de demostrar que la escala funciona como indicador válido de su medición.

El estudio de la satisfacción con la vida durante el ciclo vital ha tenido abundante evidencia en la literatura; dicho constructo ha tenido en los últimos años mucho auge en estudios durante el proceso del envejecimiento (Gutiérrez et al., 2013). De acuerdo con esto, existe evidencia de algunos criterios que funcionan como predictores de la

satisfacción con la vida en población adulta mayor, entre ellos están: el apoyo social (Gow et al., 2007; Okabayashi, Liang, Krause, Akiyama y Sugisawa, 2004), la red social (McLaughlin et al. 2011; Newsom y Schultz 1996), o involucrarse en actividades o programas de aprendizaje a lo largo de la vida (Blanco, 2010; Fernández-Ballesteros et al., 2012; Villaret et al., 2010). Revisiones de meta-análisis sobre la satisfacción con la vida han mostrado que la red social y el sentimiento de soledad están relacionadas consistentemente con la satisfacción con la vida, aún más que el nivel de ingreso o el nivel educativo en población adulta mayor (Pinquart & Sörensen 2000, 2001). Sin embargo, casi toda esta investigación antecedente han utilizados medidas de la satisfacción con la vida carente del criterio temporal.

A la luz de la popularidad de la Escala TSLWS, y la falta de investigación del constructo tomando en cuenta el criterio temporal en la medición de la satisfacción, especialmente en población adulta mayor, y la carencia de evidencias de validación de la escala en población hispano hablante, el propósito del estudio es: 1) estudiar la validez de constructo en una muestra de personas mayores española y costarricense; 2) identificar cuánta de la varianza de la variable estudiada es explicada por una dimensión estable de satisfacción con la vida, cuánta depende del criterio temporal o de sus tres dimensiones temporales; y 3) ofrecer evidencia de consistencia interna y validez discriminante y convergente de la escala para las poblaciones estudiadas.

Método

Participantes

La muestra española consistió en 1016 personas de 55 años y mayores que participan en programas de educación para mayores y Aulas de la Tercera Edad de la ciudad de Valencia en el año académico 2014-2015. La media muestral de edad fue de 66.54 (DE=6.7) con una edad mínima de 55 y máxima de 92 años. 70.3% fueron mujeres. En relación con el estado civil, la mayoría estaban casadas (49.3%), viudas 18.2%, 26.3% solteras y 6.1% divorciadas o separadas. Finalmente el nivel de estudios fue de 30.2% primaria, 38.6% secundaria y 30% estudios universitarios.

La muestra costarricense consistió de 272 personas de 55 años y mayores que participaban en el Programa Integral de la Persona Adulta Mayor PAIPAM-UNA en el año académico 2015-2016. La media muestral de edad fue de 64 ($DE=7.55$) con una edad mínima de 55 y máxima de 83 años. 91% fueron mujeres. En relación con el estado civil, la mayoría estaban casadas (46.8%), 21.3% divorciadas, viudas 21%, y 10.3% solteras. Finalmente el nivel de estudios fue de 29.6 % primaria, 32.4% secundaria y 38.1% estudios universitarios.

Instrumentos

La encuesta incluía variables socio-demográficas y varias escalas que medían variables psicológicas y sociológicas del Estudio LOL España (PSI2014-53280-R, UValencia, Ministerio de Economía y Competitividad-España)-Costa Rica (N° 0126-15, VI-UNA) del protocolo de aplicación de la primera medida de un modelo de diseño longitudinal panel (tiempo 1). Entre ellas las relacionadas con el presente estudio fueron:

a. Escala de Satisfacción Temporal con la Vida (TSLS; Pavot et al., 1998). La TSLS tiene 15 ítems y está compuesta en su composición original por 5 ítems que miden la satisfacción global; en la TSWLS asociadas a la satisfacción con la vida pasada, presente y futura. La escala original es de tipo Likert con siete puntos, con reportes del coeficiente alpha de Cronbach de .91 a .93 (Pavot et al., 1998). La escala fue traducida al Español mediante el método back-translation.

b. Se midió un indicador único de Satisfacción con la Vida General que pregunta: “actualmente, cuán satisfecho está con su vida actual, considerada globalmente”. Las respuestas se daban en un rango de 1 (nada) y 5 (Mucho).

c. Duke-UNC-11 Cuestionario de Apoyo social funcional (Duke-UNC-11; Broadhead, Gehlbach, DeGruy, y Kaplan, 1988). Se utilizó la versión en español de Bellón, Delgado, Luna y Lardelli (1996), para medir apoyo confidencial; 7 ítems, y apoyo afectivo, 4 ítems. El apoyo confidencial se refiere a la posibilidad de comunicar sentimientos íntimos, mientras el apoyo afectivo se refiere a la expresión de sentimientos positivos y empatía hacia el otro. Los coeficientes alfa para las dos dimensiones en el estudio de Bellon et al. (1996) fueron apoyo confidencial .76

y .82 apoyo afectivo. Otras evidencias de la Escala en Cuéllar-Flores y Dresch (2011) fueron apoyo confidencial .87 y .74 apoyo afectivo.

Procedimientos

A todas las personas mayores que participaron en el estudio se les aplicó una fórmula de consentimiento informado, la cual firmaron, dando su consentimiento para participar. La batería de pruebas fue autoadministrada en las clases donde asistían las personas mayores, donde cinco entrevistadores entrenados resolvían dudas a las personas presentes sobre el llenado de los instrumentos. El llenado de los instrumentos tuvo una duración aproximada de 30-45 minutos por persona.

Análisis de datos

La validación de constructo de la TSWLS fue probada mediante análisis factoriales confirmatorios (Confirmatory Factor Analysis, CFA). Los modelos probados, se muestran en la figura 1, donde:

a. Modelo de un factor. El modelo probó si la escala se ajustaba a un solo factor. Este modelo asume un factor general del constructo Satisfacción con la Vida.

b. Modelo de tres factores: Plantea tres factores correlacionados para los 15 ítems de la escala. Ítems del 1 al 5 cargados en el factor de satisfacción con la vida pasada, ítems del 6 al 10 cargados al factor de satisfacción con la vida presente, e ítems del 11 al 15 cargados al factor de satisfacción con la vida futura.

c. Modelo factorial de segundo orden, junto los tres factores de las dimensiones de la satisfacción con la vida (pasado, presente y futuro) y un factor de segundo orden de satisfacción con la vida.

d. Modelo bifactor. Un factor general que predice a los 15 ítems de la TSLS y tres factores específicos de satisfacción con la vida pasada (ítems 1 a 5), presente (ítems 6 a 10) y futura (ítems 11 a 15). Así, el modelo bifactorial, modela dos tipos de factores uno asociado a un criterio general de satisfacción con la vida y otro a cada dominio específico del constructo. En un modelo bifactorial, por definición, los factores son ortogonales y sirve para particionar la varianza.

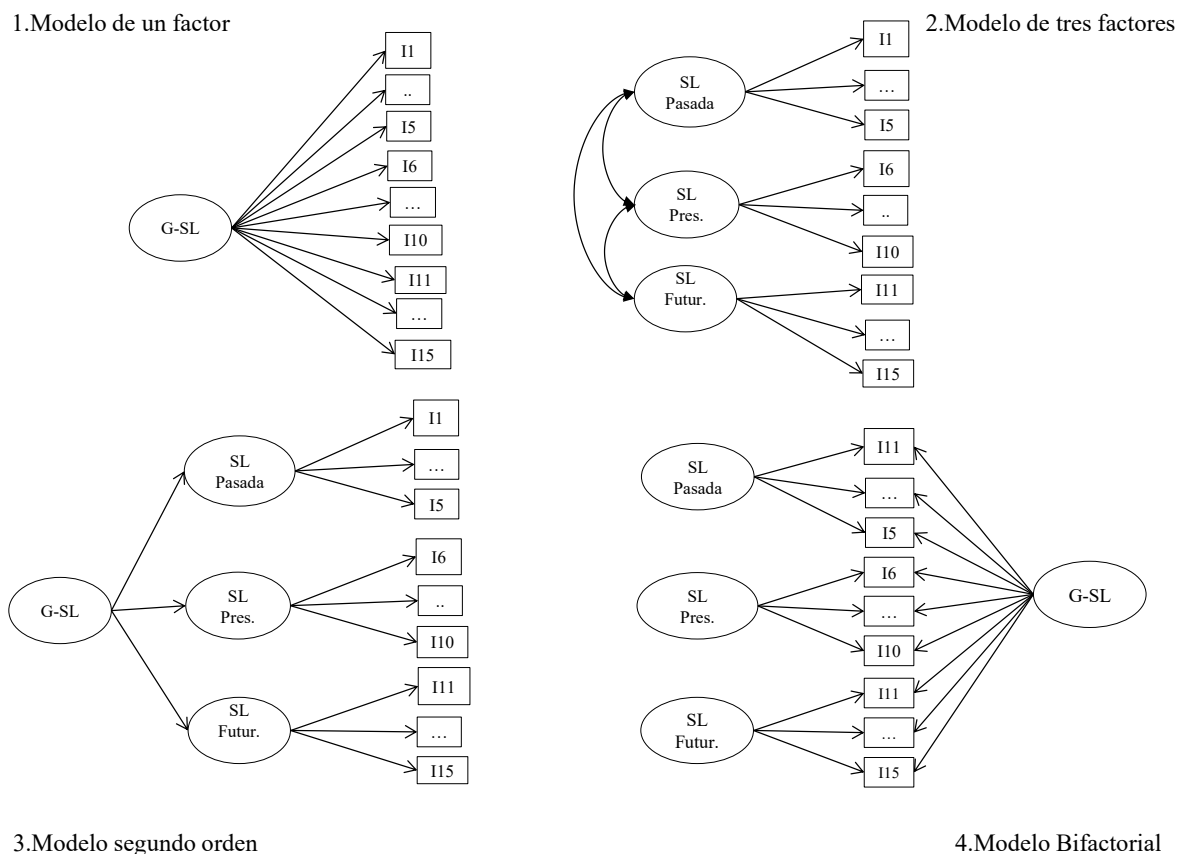


Figura 1. Modelo de Ecuaciones Estructurales especificados y probados en la TSWLS

El modelo bifactorial especifica que la covarianza entre las respuestas de las variables observadas puede ser definida por un solo factor general que refleje la varianza común entre todos los ítems, y de forma adicional indica la varianza de cada dominio específico de la escala y la compartida entre dominio. En el modelo la correlación entre el dominio general y los específicos se definen con un valor nulo, factores ortogonales (Reise, 2012). Eso implica, que la covarianza entre los factores específicos pasado, presente y futuro se ve explicada por la dimensión factorial general de la satisfacción con la vida.

Por lo tanto, el factor general representa conceptualmente la amplitud del constructo medido por la escala, mientras los dominios específicos asociados a cada factor son constructos supeditados al general (Reise et al., 2010). En la lógica de los modelos confirmatorios tradicionales, la covarianza entre los ítems de las que se asume se explica en términos de una o más variables latentes, por el contrario en el modelo bifactorial, esta covarianza asume su explicación tanto por el factor general como por los específicos del modelo del

constructo teórico, es decir existen en el mismo nivel conceptual. La técnica del modelo bifactorial fue desarrollada para situaciones donde tanto la estructura multidimensional o unifactorial parecen otorgar una mejor representación de la escala analizada (Reise et al., 2010; Reise, Morizot & Hays, 2007).

La plausividad de este tipo de modelos factoriales es asumida bajo varios criterios de ajuste (Hu & Bentler, 1999; Tanaka, 1993): (a) estadístico de χ^2 ; (b) el índice de ajuste comparativo (CFI; Bentler, 1990); (c) el indicador root mean squared error of approximation (RMSEA; Steiger & Lind, 1980), el uso de un valor de .05 o menor (RMSEA usando la predicción de errores de medidas para medir el grado de ajuste entre las hipótesis y el verdadero modelo) como criterio de ajuste excelente. Dada la naturaleza ordinal de los datos se utilizó la estimación WLSMV (weighted least square mean and variance corrected). Todos los análisis fueron hechos con el programa estadístico IBM SPSS, v. 20.0 (IBM Corp., 2011) y el programa Mplus 7.3 (Muthén & Muthén, 1998-2012).

Tabla 1. Índices de ajuste modelo de ecuaciones estructurales de la TSWLS por país

	Modelos	χ^2	gl	p	CFI	RMSEA	RMSEA IC 90%
España	Modelo de un factor	6399.596	90	<.001	.835	.247	.242-.252
	Modelo tres factores	1576.578	87	<.001	.961	.122	.117-.127
	Modelo de segundo orden	1576.578	87	<.001	.961	.122	.117-.127
	Modelo Bifactor	625.491	75	<.001	.986	.080	.074-.086
Costa Rica	Modelos	χ^2	gl	p	CFI	RMSEA	RMSEA IC 90%
	Modelo de un factor	1613.26	90	<.001	.830	.251	.240-.262
	Modelo tres factores	403.46	87	<.001	.965	.116	.105-.128
	Modelo de segundo orden	403.46	87	<.001	.965	.116	.105-.128
	Modelo Bifactor	157.34	75	<.001	.991	.064	.050-.078

Nota. TSWLS=Temporal Satisfaction with Life Scale

Resultados

Validez de constructo

Como se definió en el anterior apartado se probaron cuatro modelos factoriales: a) modelo de un factor; b) modelo de tres factores; c) modelo de segundo orden; y d) modelo bifactorial (ver figura 1).

La Tabla 1 muestra los índices de ajustes de los cuatro modelos puestos a prueba en la muestra costarricense y en la española. El modelo que mejor ajusta en ambos países fue el bifactor. Los CFI de todos los modelos multifactoriales fueron buenos, pero sólo en el modelo bifactorial tanto CFI como RMSEA resultaron razonablemente buenos en ambas muestras. Las cargas factoriales estandarizadas se presentan en la figura 2 para el caso de los modelos que mejor ajustaron en ambos países. Solamente se evidenció una carga no significativa en ambas muestras para el ítem 11 asociado a la subescala de satisfacción con la vida futura, todos los demás ítems mostraron cargas estadísticamente significativas ($p < .05$). Sin tomar en cuenta el ítem 11, el rango de las cargas factoriales en el caso de la muestra española va de un mínimo de .23 a un máximo de .77; en el caso de la muestra costarricense el rango de las cargas factoriales va de un mínimo de .29 a un máximo de .87.

El promedio de las cargas estandarizadas del análisis factorial fue .51 ($SD=.21$) para España y Costa Rica .55 ($SD=.20$), como se ve ligeramente más alta en la muestra española pero igual de variables en ambos países. La relación con el factor general fue alta en ambos países e igual de variable, y las relaciones entre los dominios específicos también significativas estadísticamente e importantes en ambos países.

Consistencia interna

Se calcularon los Coeficientes Alfa de la escala total, así como de las subescalas. El indicador de alfa de la escala total fue de .91, por su parte las subescalas pasado, presente y futuro respectivamente mostraron alfas de .83, .81, y .86, todo lo anterior en la muestra española. Para el caso de la muestra costarricense el indicador de alfa de la escala total fue de .88, por su parte las subescalas pasado, presente y futuro mostraron alfas de .85, .90, y .86 respectivamente.

Validez de criterio y nomológica

Evidencias de validez de criterio fueron establecidas mediante correlaciones entre la dimensión general de satisfacción con la vida, las tres sub-escalas, y con el indicador individual de satisfacción con la vida. Las evidencias de validez nomológica se calcularon estableciendo correlaciones entre los indicadores anteriores mencionados de satisfacción con la vida (uno general y tres temporales) y dos dimensiones del apoyo social, el apoyo confidencial y el apoyo afectivo; constructo que ha sido claramente conectado en la literatura con la satisfacción con la vida en población mayor. En la Tabla 2, se muestran todos estos resultados, y las relaciones fueron positivas y estadísticamente significativas, como se esperaba, en ambas muestras analizadas.

Adicionalmente, estas relaciones fueron estimadas mediante un modelo de ecuaciones estructurales, comprobando el ajuste del modelo bifactor de la TSWLS junto con los indicadores de apoyo social y el indicador observable individual de satisfacción con la vida. Las correlaciones se especifican en la tabla 2 para cada país. El modelo mostró ajuste adecuado en ambos países, en el caso de España ($\chi^2=978.468$, $gl=295$, $p < .01$; $CFI=.979$; $RMSEA=.057$ [.053 - .061]) y para Costa Rica ($\chi^2=442.50$, $gl=295$, $p < .01$; $CFI=.986$; $RMSEA=.043$ [.034 - .051]).

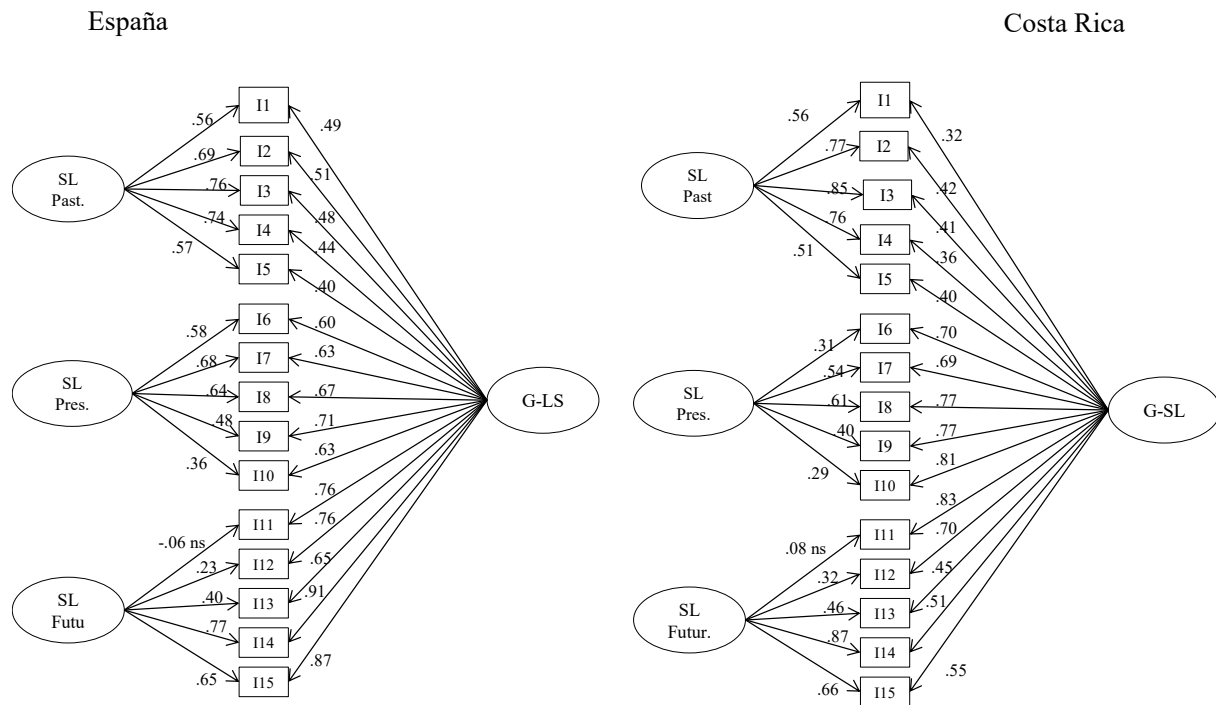


Figura 2. Cargas factoriales del modelo bifactor de TSWLS por país

Tabla 2. Correlaciones entre las dimensiones de TSWLS, el indicador global de satisfacción con la vida y las dimensiones de apoyo social por país

Costa Rica	Resultados correlaciones bivariada	G SL	Pasado SL	Presente SL	Futuro SL
	General_SL	1			
	Pasado_SL	.778**	1		
	Presente_SL	.819**	.391**	1	
	Futuro_SL	.764**	.319**	.605**	1
	Global_SL	.466**	.381**	.465**	.301**
	Apoyo Confidencial	.345**	.220**	.463**	.270**
	Apoyo Afectivo	.345**	.220**	.463**	.270**
España	Resultados correlaciones usando SEM	G SL	Pasado SL	Presente SL	Futuro SL
	Global_SL	.505**	.253**	.207*	.016
	Apoyo Confidencial	.466**	-.029	.202**	.026
	Apoyo Afectivo	.574**	.014	.255**	-.004
	Resultados correlaciones bivariada	G SL	Pasado SL	Presente SL	Futuro SL
	General_SL	1			
	Pasado_SL	.788**	1		
	Presente_SL	.855**	.455**	1	
	Futuro_SL	.805**	.420**	.635**	1
	Global_SL	.565**	.484**	.503**	.374**
	Apoyo Confidencial	.399**	.386**	.326**	.237**
	Apoyo Afectivo	.421**	.378**	.371**	.243**
	Resultados correlaciones usando SEM	G SL	Pasado SL	Presente SL	Futuro SL
	Global_SL	.597**	.310**	.253**	.048
	Apoyo Confidencial	.355**	.264**	.099*	-.037
	Apoyo Afectivo	.411**	.233**	.166**	-.061

Nota. TSWLS=Temporal Satisfaction with Life Scale * $p < .05$. ** $p < .01$

Los resultados se muestran muy similares para el caso de la muestra española al compararlos con las correlaciones bivariadas, muy similar para

satisfacción con la vida pasada, en la misma dirección pero con valores menores en el factor de satisfacción con la vida presente, y se evidenciaron

correlaciones no significativas en la dimensión de satisfacción con la vida futura.

En la muestra de Costa Rica los resultados muestran cambios importantes con respecto a los análisis de correlaciones bivariadas, se muestran correlaciones prácticamente nulas y no significativas con respecto con la satisfacción con la vida pasada, se evidencian correlaciones en la misma dirección pero con valores menores en el factor de satisfacción con la vida presente, y se evidenciaron correlaciones no significativas en la dimensión de satisfacción con la vida futura al igual que en la muestra española.

Discusión

A pesar que la escala SWLS (Diener et al., 1985) es la más usada en la medición del constructo de satisfacción con la vida, sus mismos autores (Pavot & Diener, 1993) sugirieron que era interesante en la investigación futura del constructo, indagar a partir de un criterio temporal versus uno momentáneo de la satisfacción con la vida. Por lo que, la escala resultante de la medida de la satisfacción con la vida en tres ejes temporales: pasado, presente y futuro, la TSLS, fue desarrollada y validada por Pavot et al. (1998), siguiendo a Pavot y Diener (1993). Al agregar la perspectiva temporal se amplía la capacidad de medición de la escalas en dos aspectos: la “felicidad efectiva” entendida como los altos y bajos en las emociones cotidianas, y la “felicidad evaluativa” como aquella evaluación individual de la vida global (Sachs, 2013).

El propósito de este estudio fue dar evidencias de validez de la TSLS con dos focos principales de interés: dar evidencia de la efectividad de la versión en castellano de la escala, y probar su uso en una población en particular en dos contextos culturales distintos. Con respecto al idioma, el español se ha convertido en el segundo idioma de comunicación internacional y es claro que investigadores en este idioma necesitan validar los instrumentos que utilizan. Con respecto a la población bajo estudio, la importancia de la satisfacción con la vida como indicador del envejecimiento con éxito, y particularmente en población vinculada a programas educativos resulta clave; ya que las evidencias antecedentes han reforzado el valor de la educación en la promoción de la calidad de vida

en poblaciones envejecidas. Beneficios percibidos de participar en este tipo de programas fueron particularmente altos entre los menos educados (Villar et al., 2010).

La presente validación ofrece resultados de consistencia interna, estructura factorial, evidencias de validez de criterio y nomológica en dos muestras de población mayor participante en programas universitarios para mayores, en Costa Rica y España. En general, los resultados muestran una clara estructura factorial, adecuados puntajes de confiabilidad, y buena validez en las muestras estudiadas.

La validez factorial de la TSLS fue probada usando modelos factoriales confirmatorios (CFA). Entre los cuatro modelos probados, el modelo bifactorial mostró el mayor ajuste en las muestras de ambos países. En este modelo se definen cuatro factores no correlacionados de la TSLS, una sola dimensión de la Satisfacción con la Vida, más tres dimensiones pasado, presente y futuro en la medición de la satisfacción. Así, el presente trabajo proporciona evidencia de cuánta de la varianza del constructo medido se debe a una dimensión estable de la satisfacción con la vida y cuanta se debe al dominio temporal y sus dimensiones específicas. Se han tomado así en cuenta las preocupaciones expresadas por Pavot y Diener (1993) cuando apuntaban que la SWLS podría tener dos diferentes significados de satisfacción con la vida. Los resultados parecen importantes por varias razones: en primer lugar, demuestran que existe una dimensión de la satisfacción con la vida que parece ser independiente del tiempo. Es decir, una gran parte de la varianza en la satisfacción con la vida se predice por un rasgo estable. Segundo, los ítems más precisos son aquellos que corresponden a la satisfacción con la vida pasada, lo que aporta importantes implicaciones teóricas. Tercero, los resultados pueden señalar el posible error en la conceptualización de la satisfacción de la que los autores de la escala Pavot y Diener (1993) tenían temor; es decir, los significados mixtos del SWLS debido a diferencias temporales de la satisfacción con la vida en los ítems estaban efectivamente presentes, ya que el porcentaje de varianza explicada por las dimensiones temporales no es despreciable.

Las cargas factoriales para el indicador general de la satisfacción con la vida fueron

amplias, eso implica que la validez factorial de la TSLS fue nuevamente replicada. En cuanto a las cargas de los factores del eje temporal, éstas variaban de manera diferente: las cargas de la dimensión pasada variaban de .55 a .77 en la muestra española y .29 a .87 en la muestra costarricense, mostrando valores mayores, mientras que las dimensiones presente y futura exhibían cargas factoriales ligeramente menores. Las cargas más bajas para los ítems de la satisfacción presente y futura indican un menor poder discriminante de estos elementos en comparación con ítems de la satisfacción pasada. En otras palabras, la percepción global de la satisfacción con la vida está más relacionada con lo que pasa con uno en el pasado en lugar del presente o la posibilidad de contar con expectativas hacia el futuro sobre esto. Estos aparentes resultados sugieren nuevas preguntas para futuras indagaciones al respecto; podría cuestionarse por ejemplo ¿son los ejes temporales de la satisfacción presente y futura más sensibles o proclives al error que el eje de la satisfacción de la vida pasada? Esto resulta importante contemplarlo a la luz de diferencias culturales en el constructo de satisfacción con la vida y así generar hipótesis al respecto.

La consistencia interna en ítems, dimensiones y a nivel escalar fue calculada desde el marco de la Teoría Clásica de los Test. Los análisis dan evidencia de buenos niveles de consistencia interna en la escala. Las alfas de Cronbach fueron adecuadas para la escala total, así como para las dimensiones temporales en ambas muestras. Resultados similares a estos han sido encontrados por Proyer, Gander, Wyss y Ruch (2011) en la adaptación alemana con mujeres con Alpha de .90, .88, y .88 para satisfacción pasada, presente y futura respectivamente; también son similares a los encontrados en la muestra de estudiantes suecos estudiados por Sailer, Rosenberg, Nima, Gamble, Gärling et al. (2014), con alfas de .86, .93, y .88. Para los estudios de validación de la escala de MacIntosh (2001) ni en la muestra universitaria de China (Ye, 2007) se presentan datos de consistencia interna que permitan comparar con los de esta investigación, como tampoco en el reporte original de la escala.

Validez de criterio y nomológica fue evaluada también en las tres dimensiones temporales de la

satisfacción, ambos con correlaciones de Pearson y también con modelos de ecuaciones estructurales.

Como la estructura bi-factorial se representó de forma adecuada en los datos observados, esta perspectiva permite desentrañar las relaciones específicas entre los criterios y las dimensiones generales y específicas del dominio de la satisfacción con la vida. La literatura al respecto (principalmente muestras de estudiantes jóvenes) consideró una variedad de criterios, como valores de fuerza, afecto positivo y negativo, bienestar psicológico, perspectivas de la dimensión temporal negativa y positiva, medidas de auto-ancoraje de la felicidad, y así sucesivamente. El presente estudio, da evidencia de dos criterios adicionales: un factor único de la satisfacción general con la vida como en el estudio de Ye (2007), junto con el Cuestionario Funcional de Apoyo Social de Duke-UNC-11 (Broadhead et al., 1988). Los resultados encontrados se alinean con estudios previos, con evidencia de significancia estadística, correlaciones altas y positivas entre las dimensiones temporales de la satisfacción con la vida y el indicador único de satisfacción, especialmente indicadores altos de la correlación de la dimensión general de la escala con el indicador único de satisfacción con la vida.

La evidencia clara de relaciones se muestra también en el análisis de ecuaciones estructurales para la muestra española, donde las demás relaciones fueron bajas y no significativas (por ejemplo, con la dimensión de la satisfacción futura). Por su parte en la muestra de Costa Rica los análisis muestran importantes diferencias entre las correlaciones simples y las del modelo de ecuaciones estructurales entre las medidas de apoyo social y la dimensión temporal del pasado de la TSLS comparado con los resultados de la muestra española, lo que puede hablar de especificidades culturales de la muestra costarricense que hace que la valoración de la satisfacción de la vida pasada tienda a presentar puntajes bajos, estos resultados también permiten cuestionarse en futuros análisis la importancia de la valoración subjetiva de la vida pasada y su influencia con la del presente y futura según contexto.

Ahora bien, retomando las relaciones encontradas entre las dimensiones de la TSLS el

apoyo social, las correlaciones bivariadas fueron en su mayoría positivas y significativas, de nuevo con la presencia de altos valores en el indicador general de satisfacción con la vida, así como con el indicador único de la satisfacción con la vida, cuando la TSLS fue relacionada con el apoyo social en el marco de los análisis de ecuaciones estructurales las correlaciones fueron más altas para la dimensión general de la satisfacción y decrecieron conforme el eje temporal avanzaba, no evidenciando relaciones significativas entre las dimensiones del apoyo social y la satisfacción con la vida futura en ambas muestras. Lo que amerita en futuras indagaciones realizar análisis de invarianza del constructo analizado entre las muestras estudiadas.

El presente artículo da evidencia de cómo la TSLS incorpora el eje temporal con garantías psicométricas. Su uso puede estimular investigación futura sobre cuáles pueden ser los factores que influyen la valoración del bienestar y la calidad de vida en personas mayores. Se podría indagar también cómo se responde pensando en ejes temporales de pasado, presente y futuro en distintos escenarios y situaciones temporales diversas. Ya que la satisfacción con la vida no es un constructo completamente estable (Venhooven, 1994), su medición en función de los ejes temporales de pasado, presente y futuro resulta prometedora. Adicionalmente, la medición de la satisfacción con la vida con el eje temporal en una versión de un cuestionario corto puede ser de mucho interés en muestras grandes, así como también en escenarios de estudios longitudinales concentrados en la influencia temporal, en donde se monitoreen los cambios analizando con detalle las visiones afectivas y cognitivas de la satisfacción y el bienestar subjetivo. Otra fortaleza de la investigación es que es la segunda validación con análisis confirmatorio de la TSLS en la versión en español de la escala (Tomás et al., 2016) con población adulta mayor, pero si es la primera en la que se revisan las evidencias de dos muestras culturalmente distintas de personas mayores, pero con características similares, por estar ambas muestras vinculadas a programas universitarios para personas mayores. Sólo algunos pocos estudios han utilizado análisis factoriales confirmatorios (Macintosh, 2001; Ye, 2007; Proyer et al., 2011) con la escala, principalmente en

muestras de estudiantes jóvenes universitarios, el presente estudio se une al iniciado por Tomás et al. (2016) al dar evidencia en poblaciones donde el concepto de satisfacción con la vida ha sido ampliamente estudiado.

Finalmente, la presente investigación hace una contribución que puede resultar de interés en términos de los estudios del aprendizaje a lo largo de la vida y su relación con el envejecimiento con éxito, y la satisfacción con la vida como uno de sus tradicionales criterios. Estudios futuros deberían tomar en cuenta algunas limitaciones presentadas, como el poder predictivo de la vida pasada sobre la satisfacción de la vida presente, y la satisfacción de la vida presente sobre la satisfacción de la vida futura, cuando se evalúa éstas longitudinalmente. Estudios longitudinales con este énfasis serán a futuro bienvenidos especialmente en el contexto de un mundo envejecido.

Referencias

- Andrews, F. M. (1974). Social indicators of perceived life quality. *Social Indicators Research*, 1, 279-299.
- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being: America's perception of life quality*. New York, NY: Plenum.
- Bellón, J. A., Delgado, A., Luna, J. D., & Lardelli, P. (1996). Validez y fiabilidad del cuestionario de apoyo social funcional Duke-UNC-11 [Validity and reliability of the Duke-UNC-11 Functional Social Support Questionnaire]. *Atención Primaria*, 18, 153- 156.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indices in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Blanco-Molina, M. (2011). Predictores psicosociales del envejecimiento activo: evidencias en una muestra de personas adultas mayores. *Anales en Gerontología Vol. 6*. 11-29.
- Broadhead, W. E., Gehlbach, S. H., DeGruy, F. V., & Kaplan, B. H. (1988). The DukeUNC Functional Social Support Questionnaire: Measurement of social support in family medicine patients. *Medical Care*, 26, 709-23.
- Cuéllar-Flores, I y Dresch, V. (2012). Validación del cuestionario de Apoyo Social Funcional Duke-UNK-11 en personas cuidadoras.

- Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 34(1), 89-101.
- Diener, E., & Emmons, R. A. (1984). The independence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 1105-1117.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E., Sapyta, J. J., & Suh, E. (1998). Subjective well-being is essential to well-being. *Psychological Inquiry*, 9, 33-37.
- Fernández-Ballesteros, R., Molina, M. Á., Schettini, R., & Del Rey, Á. L. (2012). Promoting active aging through university programs for older adults: An evaluation study. *GeroPsych: The Journal of Gerontopsychology and Geriatric Psychiatry*, 25(3), 145.
- Goodman, P. (2009, September 22). *Emphasis on growth is called misguided*. New York Times, pp. B1.
- Gow, A. J., Pattie, A., Whiteman, M. C., Whalley, L. J., & Deary, I. J. (2007). Social support and successful aging. Investigating the relationships between lifetime cognitive change and life satisfaction. *Journal of Individual Differences*, 28, 103-115.
- Gutiérrez, M., Tomás, J. M., Galiana, L., Sancho, P., & Cebrià, M. A. (2013). Predicting life satisfaction of the Angolan elderly: A structural model. *Aging & Mental Health*, 17, 94-101.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- IBM Corp. (2011). IBM SPSS Statistics, v. 20.0 [computer software]. Armonk, NY: Author.
- McIntosh, C. N. (2001). Report on the construct validity of the Temporal Satisfaction with Life Scale. *Social Indicators Research*, 54, 37-56.
- McLaughlin, D., Adams, J., Vagenas, D., & Dobson, A. (2011). Factors which enhance or inhibit social support: A mixed-methods analysis of social networks in older women. *Ageing & Society*, 31, 18-33.
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (1998-2012). *Mplus User's guide* (7th Ed.). Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Newsom, J., & Schulz, R. (1996). Social support as a mediator in the relation between functional status and quality of life in older adults. *Psychology and Aging*, 11, 34-44.
- Okabayashi, H., Liang, J., Krause, N., Akiyama, H., & Sugisawa, H. (2004). Mental health among older adults in Japan: Do sources of social support and negative interaction make a difference? *Social Science and Medicine*, 59, 2259-2270.
- Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 5, 164-172.
- Pavot, W., Diener, E., & Suh, E. (1998). The Temporal Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 70, 340-354.
- Pinquart, M., & Sörensen, S. (2000). Influences of socioeconomic status, social network, and competence on subjective well-being in later life: A meta-analysis. *Psychology and Aging*, 15, 187-224.
- Pinquart, M., & Sörensen, S. (2001). Influences on loneliness in older adults: A metaanalysis. *Basic and Applied Social Psychology*, 23, 245-66.
- Pons, D., Atienza, F. L., Balaguer, I., y García-Merita, M. (2002). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en personas de tercera edad. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 13(1), 71-82.
- Proyer, R. T., Gander, F., Wyss, T., & Ruch, W. (2011). The relation of character strengths to past, present, and future life satisfaction among German-speaking women. *Psychology: Health and Well-Being*, 3, 370-384.
- Raykov, T. (2001). Bias of coefficient alfa for fixed congeneric measures with correlated errors. *Applied Psychological Measurement*, 25, 69-76.
- Reise, S. P. (2012). The rediscovery of bifactor measurement models. *Multivariate Behavioral Research*, 47, 667-696.
- Reise, S. P., Moore, T. M., & Haviland, M. G. (2010). Bifactor models and rotations: Exploring the extent to which multidimensional data yield univocal scale scores. *Journal of Personality Assessment*, 92, 544-559.
- Reise, S. P., Morizot, J., & Hays, R. D. (2007). The role of the bifactor model in resolving dimensionality issues in health outcomes measures. *Quality of Life Research*, 16, 19-31.

- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Sachs, G. (2013). 25 Ways to see the World Change in 2013. *Emerging trends, transformative impacts and how we are helping our clients around the world drive and leverage them*. New York, NY: The Goldman Sachs Group, Inc.
- Sailer, U., Rosenberg, P., Nima, A. A., Gamble, A., Gärling, T., Archer, T., & Danilo, G. (2014). A happier and less sinister past, a more hedonistic and less fatalistic present and a more structured future: Time perspective and well-being. *PeerJ*, 2, e303.
- Solano, A. C. (2011) Las rutas de acceso al bienestar. Relaciones entre bienestar hedónico y eudaemónico. Un estudio en población argentina. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Avaliação Psicológica*, 31(1), 37-57.
- Steiger, J. H., & Lind, C. (1980). *Statistically based tests for the number of common factors*. Paper presented at the annual meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.
- Tanaka, J. S. (1993). *Multifaceted conceptions of fit in structural equation models*. In K. A. Bollen (Ed.), *Testing structural equation models* (pp. 10-39). Newbury Park, CA: Sage.
- Tomás, J.M., Galiana, L., Oliver, A., Sancho, P. & Pinazo, P. (2016) Validating the Temporal Satisfaction with Life Scale in Spanish Elderly: A Bifactor Model Application *Behavioral Psychology*, Vol. 24, No 3, 2016, pp. 555-567
- Venhoooven, R. (1994). Is happier a trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happier. *Social Indicators Research*, 32, 101-160.
- Villar, F., Pinazo, S., Triadó C., Celdrán, M., & Solé, C. (2010). Older people's university students in Spain: a comparison of motives and benefits between two models. *Ageing and Society*, 30, 1357-1372.
- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 678-91.
- Ye, S. (2007). Validation of the Temporal Satisfaction with Life Scale in a sample of Chinese university students. *Social Indicators Research*, 80, 617-628.