

Escala de Competencias Parentales Percibidas para Niños Escolarizados (ECPN-n): Adaptación y Validación Argentina

Scale of Perceived Parental Competencies for School-Aged Children (ECPN-n): Argentine Adaptation and Validation

Jael Vargas-Rubilar¹, María Cristina Richaud², Juan Figueroa³ y Viviana Lemos⁴

Resumen

Las competencias parentales cumplen un rol fundamental en el desarrollo socioemocional y cognitivo de los hijos. Aunque aún son escasos los trabajos acerca de su valoración desde la perspectiva de los hijos. Consecuentemente, el principal objetivo fue adaptar y validar una escala breve que mida las competencias parentales percibidas en niños. La muestra se compuso de 236 niños (55.1% mujeres y 44.9 % varones; *Medad*=10.59; *DE*=.98) de Entre Ríos y Mendoza, Argentina, para los AFE y de 231 niños (50.2% mujeres y 47.7% varones; *Medad*=10.21; *DE*=1.08) para los AFC. Los resultados mostraron una estructura interna de tres factores en los AFE y en los AFC, encontrándose mejor ajuste en las versiones abreviadas. La consistencia interna resultó adecuada en todas las dimensiones. Contar con esta escala alentará nuevas investigaciones e impulsará el diseño de programas de intervención para promover la parentalidad positiva.

Palabras clave: parentalidad positiva, competencias parentales, estudio psicométrico, niños

Abstract

Parental competencies play a fundamental role in the socioemotional and cognitive development of children. Although there are still few studies on their assessment from the perspective of children. Therefore, the main objective was to adapt and validate a brief scale to measure perceived parental competencies in children. The sample consisted of 236 children (55.1% female and 44.9% male; *Age*=10.59; *SD*=.98) from Entre Ríos and Mendoza, Argentina, for EFA and 231 children (50.2% female and 47.7% male; *Age*=10.21; *SD*=1.08) for CFA. The results showed a three-factor internal structure in both EFA and CFA, with better fit found in the abbreviated versions. Internal consistency was adequate in all dimensions. Having this scale will encourage new research and promote the design of intervention programs to promote positive parenting.

Keywords: positive parenting, parental competencies, psychometric study, children

¹Doctora en Psicología. Docente Titular en Universidad Adventista del Plata. Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC), Universidad Adventista del Plata, Argentina, Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina. 25 de Mayo 99. Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina. Correo: psicojael@gmail.com

²Doctora en Filosofía y Letras con orientación en Psicología. Investigadora Superior del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Asesora Científica del Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC) – Universidad Adventista del Plata, Argentina, Libertador San Martín, Argentina. Directora de la Maestría en intervención en poblaciones vulnerables, Instituto de Ciencias de la Familia (ICF), Universidad Austral, Buenos Aires, Argentina. Sucre 2099. CABA, Argentina. Correo: richaudmc@gmail.com

³Licenciado en Psicología. Docente en Universidad Adventista del Plata. Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en el Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC), Universidad Adventista del Plata, Argentina, Libertador San Martín, Argentina. Mendoza 492, Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina. Correo: juan.psi.figueroa@gmail.com

⁴Doctora en Psicología. Docente Titular en Universidad Adventista del Plata. Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Directora del Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC), Universidad Adventista del Plata, Argentina, Libertador San Martín, Argentina. 25 de Mayo 99, Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina. Correo: viviananoemilemos@gmail.com

Introducción

Existe abundante evidencia acerca de la importancia de la calidad de la crianza para el desarrollo socioemocional y cognitivo de los hijos (e.g. Azar et al., 2023; Bernal-Ruiz et al., 2018; Pinquart, 2016, 2017; Sanders & Turner, 2018; Scharf, & Goldner, 2018; Vargas-Rubilar & Arán Filippetti, 2014; Vargas Rubilar & Richaud, 2018). Aunque la mayor parte de la bibliografía en este tópico, se ha focalizado en las primeras etapas del desarrollo, la parentalidad percibida impacta de manera significativa a lo largo de todo el ciclo vital (Eisenberg et al., 2020; Vargas Rubilar & Richaud, 2018).

Los principales aspectos de la parentalidad que han sido estudiados desde la ciencia psicológica son: el apego, los estilos y prácticas parentales y en menor grado las competencias parentales (Vargas Rubilar & Richaud, 2018). Específicamente, acerca de las competencias parentales existen diversas definiciones. Por ejemplo, Bronfenbrenner y Evans (2000) definieron la competencia parental como la adquisición demostrada, y desarrollo posterior, de conocimientos y capacidades para conducir el comportamiento parental a través de distintas circunstancias de la crianza de los hijos en las distintas áreas del desarrollo (i.e., socioemocional, física y cognitiva). Gómez et al. (2022) por su parte, definen las competencias parentales como el conjunto de conocimientos, estilos y prácticas de crianza relacionales, formativas, protectoras y reflexivas, que se aprenden y actualizan a partir de la historia personal y las oportunidades que ofrece la ecología de parentalidad. Las competencias parentales permiten organizar la propia experiencia y el ejercicio del parental en diversas situaciones de la vida familiar y la crianza, acompañando, protegiendo y promoviendo trayectorias de desarrollo positivas en bebés, niños o adolescentes, con el propósito final de garantizar su bienestar y el pleno ejercicio de sus derechos humanos (Gómez et al. 2022).

Aunque este constructo ha sido conceptualizado desde diversos enfoques teóricos, la mayoría de las definiciones sobre competencias parentales convergen en cuatro aspectos principales: (a) la importancia de la calidez, aceptación y sensibilidad frente a las necesidades

básicas de los hijos en función de la etapa del desarrollo en la que se encuentran (Gómez et al., 2022; Liu et al., 2020) (b) la crianza coercitiva, rechazante e inconsistente tiene efectos negativos en el desarrollo de los hijos (Gómez et al., 2022, Scharf & Goldner, 2018) y (c) la implicación de los padres es importante para la crianza, aunque por sí sola no es suficiente para garantizar una parentalidad competente (Barudy & Dantagnan, 2010; Teti & Candelaria, 2002) y (d) la relevancia de la crianza respetuosa como base para garantizar el interés superior de los hijos (Gómez et al., 2022; Rodrigo et al., 2015; Vargas Rubilar et al., 2020).

Por otra parte, la conceptualización de las competencias parentales puede diferir en función del área que se analiza. Así, los especialistas en apego, por ejemplo, suelen definir las competencias parentales en términos de sensibilidad parental, es decir, la capacidad de los padres para percibir y responder oportunamente al estrés, al retraimiento o a la angustia de los hijos (Gordo et al., 2020; van Ijzendoorn et al., 2023). En esta línea, Gómez et al. (2022), propusieron cuatro áreas para valorar las competencias parentales: (a) las *competencias vinculares*, es decir, las capacidades para brindar un apego seguro, comprender y responder adecuadamente a las necesidades emocionales de los hijos e implicarse cotidianamente en la vida del niño/a, (b) las *competencias formativas*, que hacen referencia a la capacidad para estimular el aprendizaje, la autonomía progresiva y la autorregulación de los niños, a través de la socialización de los hijos, (c) las *competencias protectoras*, dirigidas a resguardar el desarrollo multidimensional del hijo/a, garantizando sus derechos y organizando su rutina cotidiana y, por último (d) las *competencias reflexivas*, las cuales facilitan la anticipación y el monitoreo ante conflictos en la crianza, además de permitir la reflexión sobre la influencia de la propia historia de parentalidad en las prácticas actuales de crianza.

La evidencia disponible muestra que las competencias parentales impactan significativamente en el desarrollo socioemocional y cognitivo de los hijos (Azar et al., 2023; Bernal Ruiz et al., 2020; Gómez et al., 2022; Koehn & Kerns, 2018). En particular, se ha observado un efecto positivo en el desarrollo cognitivo (Vargas Rubilar & Arán Filippetti, 2014; Gilkerson et al.,

2018) y en el desarrollo del lenguaje (Gilkerson et al., 2018; Madigan et al., 2019). En este sentido, Azar et al. (2023) hallaron que las competencias parentales ejercen un efecto significativo sobre las funciones ejecutivas, así como en las habilidades de lectura y matemáticas en niños argentinos. Específicamente, se identificó una diferencia notable en las funciones ejecutivas en favor de los niños cuyos padres percibían un mayor grado de competencias parentales. Además, se ha documentado el efecto positivo de las competencias parentales en el desarrollo socioemocional (Eisenberg et al., 2020; Vargas Rubilar et al., 2025), así como en la reducción de problemas de conducta externalizantes y comportamientos antisociales (Kingsbury et al., 2020; Liu et al., 2020; Pinquart, 2017). En efecto, Waigel et al. (2025) encontraron que las competencias parentales percibidas se asociaron positivamente con todas las dimensiones del florecimiento adolescente. Particularmente, se observó una alta asociación entre las competencias vinculares, tanto maternas como paternas, y los pilares de las relaciones, emociones positivas y logros de los hijos adolescentes argentinos (Vargas Rubilar et al., 2025).

En contraposición a las competencias parentales, algunos autores (e.g. Ramírez et al., 2018; Zhao et al., 2021; Zhu et al., 2020) han señalado que el rechazo parental, expresado a través de hostilidad, castigos excesivos, baja valoración, y/o favoritismo hacia otros miembros de la familia, es nocivo para el adecuado desarrollo infanto-juvenil. Los aportes de estudios recientes sugieren que la escasa expresión de afecto y reconocimiento parental puede favorecer la percepción de favoritismo y rechazo en los hijos (Ramírez et al., 2018; Wang, 2023). A pesar de su importancia, estos aspectos de la crianza han sido escasamente estudiados en población latinoamericana.

En lo que respecta a la operacionalización del constructo, existen algunos instrumentos que han sido desarrollados o adaptados para población hispanohablante. En Chile, Gómez et al. (2022) desarrollaron una escala para medir las cuatro competencias parentales mencionadas, desde la perspectiva de padres o cuidadores de infantes, niños y adolescentes. Asimismo, Vargas Rubilar et al. (2020) validaron este instrumento para Argentina y propusieron una versión breve dirigida

a padres o cuidadores de niños escolarizados. Por otra parte, Azar et al. (2018), adaptaron y validaron la Escala de Competencias Parentales Percibidas (ECP-p; Bayot Mestre & Hernandez Viadel, 2008) para padres argentinos de niños de 9 a 12 años. Aunque incipiente, el desarrollo y validación de escalas de autoinforme para padres o cuidadores ha favorecido el avance del estudio de este importante constructo en algunos países latinoamericanos, como Chile, Perú y Ecuador (e.g. Díaz & Villalobos, 2018; Gómez et al., 2022; Tucumbi & Lorena, 2019). No obstante, el desarrollo de instrumentos para valorar las competencias parentales desde la mirada de los hijos ha sido escaso.

Aunque existen algunos estudios que han operacionalizado la parentalidad percibida desde la perspectiva de los niños, la mayoría de las escalas disponibles se centran más en dimensiones específicas de los estilos de crianza que en las competencias parentales. Por ejemplo, el *Alabama Parenting Questionnaire* (APQ) para niños (Escribano et al., 2013), evalúa las dimensiones: Implicación Parental, Crianza Positiva, Disciplina Inconsistente, Supervisión Deficiente y Castigo Corporal. Por otra parte, el EMBU (*Egna Minnen Beträffande Uppfostran*: "Mis recuerdos de crianza") para niños (Castro et al., 1993), valora las dimensiones: Rechazo, Calidez Emocional, Sobreprotección, Control y Favoritismo. Si bien ambas escalas han sido traducidas a múltiples idiomas y ampliamente utilizadas, su enfoque se orienta principalmente hacia la disciplina inadecuada y el rechazo parental, dejando de lado aspectos clave de la crianza positiva, como la empatía, la protección y la estimulación del aprendizaje.

Hasta la actualidad, no se han reportado instrumentos en español que permitan evaluar las competencias parentales desde la perspectiva de los niños. La mayoría de los instrumentos disponibles evalúan el constructo desde la perspectiva de los padres o cuidadores, midiendo sus autoevaluaciones, ideas y creencias sobre su rol parental (Vargas Rubilar & Richaud, 2018; Vargas Rubilar et al., 2020). Esto ha representado una limitación ya que, desde la perspectiva cognitivista, diversos estudios han subrayado que las interpretaciones y percepciones que los niños y niñas construyen sobre las actitudes y prácticas

parentales ejercen una influencia más significativa en su desarrollo psicosocial (Richaud et al., 2014; Benítez Goncalvez et al., 2024; Vargas Rubilar et al., 2020). En consecuencia, la inclusión de la perspectiva infantil en la evaluación de las competencias parentales se torna un elemento fundamental para lograr una comprensión integral de la parentalidad percibida (Benítez Goncalvez et al., 2024; Ong et al., 2017; Richaud et al., 2014; Vargas Rubilar et al., 2020). En este marco, el objetivo del presente trabajo fue adaptar y validar una escala breve que valore las competencias parentales percibidas (de padres y madres) desde la perspectiva de niños escolarizados argentinos.

Métodología

Tipo de estudio

El presente estudio fue de tipo instrumental (Montero & León, 2007) y transversal con un diseño no experimental (Cvetkovic-Vega et al., 2021).

Participantes

Para analizar la validez de contenido, participaron 12 jueces expertos, especialistas en psicometría, evaluación psicológica y psicología clínica infantil. Por otra parte, fueron evaluados 30 niños y niñas argentinos de 9 a 12 años ($M=10.34$; $DE=.99$), quienes conformaron la muestra piloto utilizada para analizar la validez ecológica del instrumento.

Posteriormente, la muestra de tipificación se obtuvo a través de un muestreo no probabilístico, por disponibilidad (Otzen & Manterola, 2017). Esta muestra fue dividida de la siguiente manera: (a) 236 niños (55.1% mujeres y 44.9 % varones) de 9 y 12 años ($M=10.59$; $DE=.98$) provenientes de las provincias argentinas de Entre Ríos y Mendoza, sobre la cual se realizaron los Análisis Factoriales Exploratorios (AFE) del instrumento, y (b) 231 niños (50.2% mujeres y 47.7% varones; $Medad=10.21$; $DE=1.08$) de las mismas provincias, para efectuar los Análisis Factoriales Confirmatorios (AFC).

Los niños participantes estaban escolarizados y cursaban entre cuarto y séptimo año de la educación primaria. La muestra estuvo integrada por estudiantes de cuatro escuelas públicas y cuatro privadas, todas ubicadas en zonas urbanas de las provincias de Mendoza y Entre Ríos, Argentina. Los criterios de inclusión considerados fueron: (a)

niños o niñas escolarizados de 9 a 12 años de edad (b) no contar con diagnósticos de trastornos del desarrollo, neurológicos o psiquiátricos.

Instrumentos

Con la finalidad de recabar datos personales de los niños (i.e. sexo, edad, curso y escuela), se incluyó un breve cuestionario sociodemográfico.

En primera instancia, se realizó una adaptación a población infantil de 46 ítems de la *Escala de Competencias Parentales Percibidas para Adolescentes* de Waigel et al. (2025). El AFC de la versión breve para adolescentes mostró índices de ajuste satisfactorios (Madre: CFI=.98; TLI=.98; RMSEA=.065; SRMR=.049; Padre: CFI=.99; TLI=.99; RMSEA=.097; SRMR=.048) en población adolescente argentina. Además, se obtuvo un *Alpha* de .88 para la versión madre y .93 para la versión padre. Las correlaciones para estudiar la validez concurrente del instrumento fueron significativas. Asimismo, se adaptaron 2 ítems (1 de crianza positiva y 1 de disciplina inconsciente) de la versión en español, del *Alabama Parenting Questionnaire (APQ)* para niños (Escribano et al., 2013) y se tradujeron y adaptaron 12 ítems de las dimensiones Rechazo y Favoritismo del EMBU (Egna Minnen Beträffande Uppfostran: "Mis recuerdos de crianza") para niños (Castro et al., 1993). Se han informado buenas propiedades psicométricas para ambos instrumentos (Castro et al., 1993; Escribano et al., 2013). De esta manera, la versión preliminar a estudiar quedó conformada por un total de 60 ítems, con una escala tipo Likert de 5 puntos (1=nunca a 5=siempre).

Procedimientos

Procedimientos éticos y de recolección de datos

Primeramente, se solicitó la evaluación del proyecto de investigación al comité de ética de la Universidad Adventista del Plata, con el objetivo de garantizar que los procedimientos realizados se ajustaran a las recomendaciones éticas internacionales para la investigación con seres humanos (*American Psychological Association*, 2017). El proyecto fue evaluado y aprobado por dicho comité (Resolución N°1.6/2020).

Con el fin de analizar la validez de contenido, los jueces expertos recibieron la invitación para participar a través de un correo electrónico. En esta

comunicación, se les solicitó que evaluaran la adaptación/traducción de los ítems, la adecuación sintáctica y semántica, así como la coherencia de cada reactivo en relación con las dimensiones teóricas propuestas.

Luego, se seleccionó una muestra piloto de niños y niñas para analizar la validez ecológica. En primer lugar, se solicitó el consentimiento informado a los padres o tutores. Una vez autorizados, los niños que voluntariamente eligieron participar recibieron una copia del instrumento e indicaron si la consigna y los ítems eran claros para su edad o si preferían sugerir algún cambio.

Para la evaluación de la muestra definitiva, en primer lugar, se contactó a los directivos de escuelas primarias para explicar el objetivo de la investigación y solicitar la autorización para la aplicación de las escalas. En los casos en que fue solicitado, además, se enviaron pedidos escritos a las supervisoras regionales o apoderados legales de las escuelas para obtener la autorización correspondiente. Previamente a la evaluación, se solicitó en todos los casos el consentimiento de los padres, madres o tutores, así como de los niños. La participación fue voluntaria y los datos recabados fueron resguardados con estricta confidencialidad. La recolección de datos se realizó en forma grupal y en el horario habitual de clases. Cada evaluación fue realizada y supervisada por el equipo de investigación para garantizar que las condiciones de evaluación fueran estandarizadas.

Procedimientos para la adaptación y estudio psicométrico de la Escala

Entre marzo y abril de 2022, se adaptaron los ítems de las escalas ya mencionadas para población infantil argentina. En el mes de mayo de 2022, los enunciados de la escala fueron revisados por los jueces especialistas. Luego, las respuestas que brindaron los expertos fueron analizadas a través del coeficiente V de Aiken (Aiken, 2003). Durante el mes de junio de ese año, la escala revisada se administró a una muestra piloto de niños y niñas. Seguidamente, la versión preliminar fue modificada en función de las sugerencias dadas por los jueces expertos y por los niños. Finalmente, entre agosto de 2022 y septiembre de 2023, la escala preliminar fue administrada a la muestra de tipificación, en la que los niños respondieron a dos versiones: una respecto a las competencias percibidas de la madre y otra

respecto a las del padre. Durante los meses posteriores (de octubre de 2023 a noviembre de 2023) se elaboró y depuró la matriz de datos.

Posteriormente, durante el mes de diciembre de 2023, se realizó el análisis psicométrico de ambas versiones de la escala mediante la siguiente secuencia metodológica:

1. Se realizaron análisis descriptivos de los reactivos (media, desvío, asimetría y curtosis) y del poder discriminativo de los ítems, usando el índice de homogeneidad corregido (IHC) con el software *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS), versión 26.0.

2. Para el estudio de la estructura interna de la escala se realizaron AFE con el software SPSS, versión 26.0. Previamente, se comprobó la factibilidad de realizar estos análisis a través del índice de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Se utilizó el método de Ejes Principales y rotación oblicua. En la versión preliminar, se seleccionaron los reactivos que mostraron una buena capacidad de discriminación, mayor saturación en el factor, adecuado aporte a la consistencia interna, y pertinencia con cada dimensión teórica propuesta.

3. Para corroborar la validez factorial de la escala, se realizaron AFC a través del programa JASP 18.0 (Love et al., 2019). Para la extracción de los factores se utilizó el método *ULS* en función de la sugerencia dada para este tipo de matriz (i.e. de correlaciones policóricas). El modelo propuesto fue analizado mediante los siguientes índices de bondad de ajuste (Greiff & Heene, 2017): X^2/df , CFI, TLI, NFI, NNFI, IFI, GFI. Se consideró que los valores de los índices de ajuste por encima de .90 indicarían un ajuste aceptable y valores mayores a .95 confirmarían un ajuste óptimo (Escobedo Portillo et al., 2016) y de error: *RMSEA* ($\leq .06$), *SRMR* ($\leq .08$).

4. Finalmente, se calculó la consistencia interna de cada dimensión del instrumento a través del coeficiente Omega de McDonald (Ventura-León & Caycho Rodríguez, 2017). Asimismo, se calculó la Fiabilidad Compuesta (FC) para cada una de las dimensiones. Se consideró que índices superiores a .70 permiten garantizar dicha fiabilidad (Hair et al., 2009). Por último, se calculó la Variancia Media Extractada (VME). Todos estos análisis se realizaron utilizando el software JASP 18.0 (Love et al., 2019).

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems de la ECPP-n versión Madre

	M	DE	Asimetría		Curtosis		IHC
			Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar	
Ítem 1	3.771	1.079	-.496	.158	-.314	.316	.542
Ítem 2	4.064	1.015	-.966	.158	.553	.316	.507
Ítem 3	3.89	1.151	-.797	.158	-.173	.316	.427
Ítem 4	4.28	1.063	-1.372	.158	.98	.316	.530
Ítem 5	3.767	1.153	-.678	.158	-.255	.316	.346
Ítem 6	4.008	1.327	-1.15	.158	.088	.316	.497
Ítem 7	4.106	1.084	-.98	.158	.067	.316	.464
Ítem 8	4.547	.867	-2.103	.158	4.259	.316	.596
Ítem 9	4.564	.836	-2.212	.158	5.061	.316	.490
Ítem 10	3.47	1.085	-.276	.158	-.482	.316	.517
Ítem 11	3.771	1.063	-.581	.158	-.303	.316	.586
Ítem 12	4.131	.925	-.753	.158	-.142	.316	.613
Ítem 13	4.068	1.179	-1.137	.158	.329	.316	.594
Ítem 14	4.013	1.12	-.941	.158	.082	.316	.586
Ítem 15	4.487	.901	-1.86	.158	2.94	.316	.584
Ítem 16	3.987	1.117	-.974	.158	.233	.316	.460
Ítem 17	4.72	.651	-2.543	.158	6.77	.316	.506
Ítem 18	3.873	1.238	-.76	.158	-.515	.316	.467
Ítem 19	4.14	1.115	-1.207	.158	.619	.316	.504
Ítem 20	4.386	.98	-1.821	.158	3.078	.316	.495
Ítem 21	4.288	.977	-1.295	.158	1.036	.316	.386
Ítem 22	3.64	1.266	-.604	.158	-.59	.316	.360
Ítem 23	4.089	1.113	-1.111	.158	.438	.316	.496
Ítem 24	4.373	1	-1.703	.158	2.4	.316	.409
Ítem 25	4.381	.954	-1.631	.158	2.259	.316	.413
Ítem 26	2.729	1.454	.197	.158	-1.289	.316	.105
Ítem 27	3.886	1.163	-.839	.158	-.121	.316	.481
Ítem 28	3.708	1.211	-.653	.158	-.407	.316	.516
Ítem 29	4.538	.915	-2.283	.158	4.966	.316	.334
Ítem 30	4.661	.812	-2.818	.158	8.215	.316	.495
Ítem 31	4.763	.628	-2.994	.158	9.579	.316	.481
Ítem 32	4.072	1.075	-1.117	.158	.675	.316	.532
Ítem 33	4.199	.98	-.984	.158	.166	.316	.346
Ítem 34	3.72	1.271	-.716	.158	-.583	.316	.287
Ítem 35	4.538	.91	-2.198	.158	4.468	.316	.390
Ítem 36	3.284	1.414	-.377	.158	-1.15	.316	.508
Ítem 37	4.233	1.126	-1.353	.158	.858	.316	.408
Ítem 38	3.716	1.156	-.645	.158	-.28	.316	.515
Ítem 39	4.237	1.049	-1.246	.158	.585	.316	.542
Ítem 40	4.631	.801	-2.487	.158	6.23	.316	.443
Ítem 41	4.653	.798	-2.59	.158	6.675	.316	.407
Ítem 42	4.614	.772	-2.239	.158	5.082	.316	.517
Ítem 43	4.403	.906	-1.647	.158	2.519	.316	.294
Ítem 44	3.983	1.217	-.968	.158	-.155	.316	.494
Ítem 45	3.886	1.343	-.937	.158	-.356	.316	.464
Ítem 46	4.136	1.159	-1.227	.158	.558	.316	.506
Ítem 47	4.386	1.068	-1.856	.158	2.748	.316	.539
Ítem 48	4.551	.964	-2.387	.158	5.133	.316	.352
Ítem 49	1.924	1.242	1.22	.158	.374	.316	.396
Ítem 50	2.424	1.352	.569	.158	-.847	.316	.290
Ítem 51	1.403	.901	2.495	.158	6.029	.316	.519
Ítem 52	1.555	1.024	1.89	.158	2.844	.316	.485
Ítem 53	1.555	1.123	2.035	.158	3.026	.316	.439
Ítem 54	1.792	1.116	1.325	.158	.93	.316	.505
Ítem 55	1.631	1.021	1.733	.158	2.453	.316	.513
Ítem 56	1.415	.944	2.422	.158	5.252	.316	.530
Ítem 57	2.373	1.336	.643	.158	-.721	.316	.292
Ítem 58	1.559	1.096	1.961	.158	2.902	.316	.463
Ítem 59	1.771	1.258	1.476	.158	.949	.316	.300
Ítem 60	1.585	1.05	1.851	.158	2.652	.316	.389

Resultados

Validez de contenido

En base a la revisión realizada por los jueces expertos, se modificaron algunas expresiones en 3 ítems. Por ejemplo, en el ítem original *Mi mamá/*

papá me trata injustamente en comparación a cómo trata a mis hermanos y/o hermanas, se sugirió que se modificara a: *Mi mamá/papá me trata peor que a mis hermanos*. Los niños consideraron que los ítems no requerían cambios. En cuanto a la validez de contenido, la *V* de Aiken

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de los ítems de la ECPP-n versión Padre

	M	DE	Asimetría		Curtosis		IHC
			Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar	
Ítem 1	3.469	1.2966	-.332	.162	-.901	.322	.644
Ítem 2	3.686	1.2801	-.664	.162	-.538	.322	.66
Ítem 3	3.646	1.2068	-.485	.162	-.705	.322	.653
Ítem 4	4.084	1.184	-1.282	.162	.74	.322	.71
Ítem 5	4.004	1.2092	-1.135	.162	.394	.322	.36
Ítem 6	3.752	1.3858	-.74	.162	-.731	.322	.652
Ítem 7	4.173	1.124	-1.33	.162	1.017	.322	.622
Ítem 8	4.235	1.1207	-1.449	.162	1.311	.322	.59
Ítem 9	4.239	1.1137	-1.321	.162	.724	.322	.637
Ítem 10	3.699	1.1842	-.678	.162	-.272	.322	.618
Ítem 11	3.717	1.2035	-.597	.162	-.519	.322	.682
Ítem 12	4.035	1.0989	-1.064	.162	.461	.322	.722
Ítem 13	4.04	1.1598	-1.182	.162	.607	.322	.648
Ítem 14	4.013	1.1794	-1.076	.162	.238	.322	.689
Ítem 15	4.372	1.0473	-1.775	.162	2.428	.322	.666
Ítem 16	3.619	1.3221	-.564	.162	-.875	.322	.653
Ítem 17	4.535	.8999	-2.23	.162	4.776	.322	.583
Ítem 18	3.332	1.4998	-.382	.162	-1.255	.322	.616
Ítem 19	3.602	1.36	-.661	.162	-.719	.322	.63
Ítem 20	3.823	1.3678	-.833	.162	-.614	.322	.554
Ítem 21	4.19	1.1677	-1.424	.162	1.046	.322	.312
Ítem 22	3.478	1.3863	-.499	.162	-.976	.322	.527
Ítem 23	3.624	1.3081	-.634	.162	-.675	.322	.695
Ítem 24	4.212	1.1271	-1.404	.162	1.166	.322	.587
Ítem 25	3.783	1.3104	-.752	.162	-.632	.322	.52
Ítem 26	2.642	1.552	.298	.162	-1.416	.322	.152
Ítem 27	3.872	1.1987	-.875	.162	-.063	.322	.504
Ítem 28	3.712	1.3171	-.669	.162	-.708	.322	.617
Ítem 29	4.217	1.1399	-1.451	.162	1.209	.322	.584
Ítem 30	4.292	1.113	-1.613	.162	1.781	.322	.567
Ítem 31	4.558	.8635	-2.227	.162	4.879	.322	.597
Ítem 32	3.845	1.2712	-.937	.162	-.141	.322	.616
Ítem 33	4.177	1.1014	-1.383	.162	1.291	.322	.464
Ítem 34	3.504	1.3928	-.487	.162	-.992	.322	.394
Ítem 35	3.885	1.3417	-.991	.162	-.22	.322	.556
Ítem 36	3.686	1.3931	-.697	.162	-.823	.322	.476
Ítem 37	4.235	1.1087	-1.403	.162	1.192	.322	.473
Ítem 38	3.615	1.3225	-.647	.162	-.673	.322	.621
Ítem 39	3.956	1.1653	-.899	.162	-.114	.322	.598
Ítem 40	4.115	1.3081	-1.333	.162	.482	.322	.545
Ítem 41	4.204	1.2376	-1.515	.162	1.18	.322	.556
Ítem 42	4.332	1.0585	-1.74	.162	2.452	.322	.638
Ítem 43	4.133	1.2	-1.333	.162	.821	.322	.513
Ítem 44	3.708	1.4154	-.724	.162	-.839	.322	.698
Ítem 45	3.863	1.4526	-.944	.162	-.543	.322	.596
Ítem 46	3.518	1.446	-.494	.162	-1.119	.322	.556
Ítem 47	4.133	1.2508	-1.34	.162	.662	.322	.615
Ítem 48	4.208	1.2206	-1.544	.162	1.349	.322	.544
Ítem 49	1.912	1.3437	1.294	.162	.304	.322	.544
Ítem 50	1.836	1.2164	1.319	.162	.604	.322	.403
Ítem 51	1.327	.8988	2.937	.162	7.98	.322	.67
Ítem 52	1.376	.9262	2.772	.162	7.166	.322	.63
Ítem 53	1.442	1.0323	2.308	.162	4.194	.322	.583
Ítem 54	1.717	1.1698	1.593	.162	1.564	.322	.62
Ítem 55	1.584	1.1253	1.913	.162	2.598	.322	.55
Ítem 56	1.354	.8735	2.716	.162	7.119	.322	.392
Ítem 57	2.248	1.3369	.731	.162	-.673	.322	.287
Ítem 58	1.465	1.0115	2.268	.162	4.361	.322	.621
Ítem 59	1.73	1.2446	1.516	.162	1.006	.322	.429
Ítem 60	1.544	.9979	1.908	.162	3.02	.322	.482

indicó un grado adecuado de acuerdo interjueces ($V \geq .80$, Aiken, 2003) con respecto a la traducción/adaptación, claridad y pertinencia en la dimensión propuesta de los enunciados.

Análisis descriptivos y capacidad discriminativa de los ítems

En primer lugar, se observó que los valores de asimetría y curtosis, en algunos casos, superaron los guarismos de ± 2 , recomendados para realizar

Tabla 3. Índices de ajuste de los modelos, versión madre

	X ²	X ² /gl	CFI	TLI	NFI	NNFI	IFI	GFI	RMSEA	[IC 90%]	SRMR
M1	697.58	2.80	.94	.93	.91	.93	.94	.97	.09	[.08 - .10]	.07
M2	150.30	1.49	.99	.99	.97	.99	.99	.99	.05	[.03 - .06]	.06

M1=Modelo resultante del AFE de 24 ítems. M2=Modelo reducido de 16 ítems.

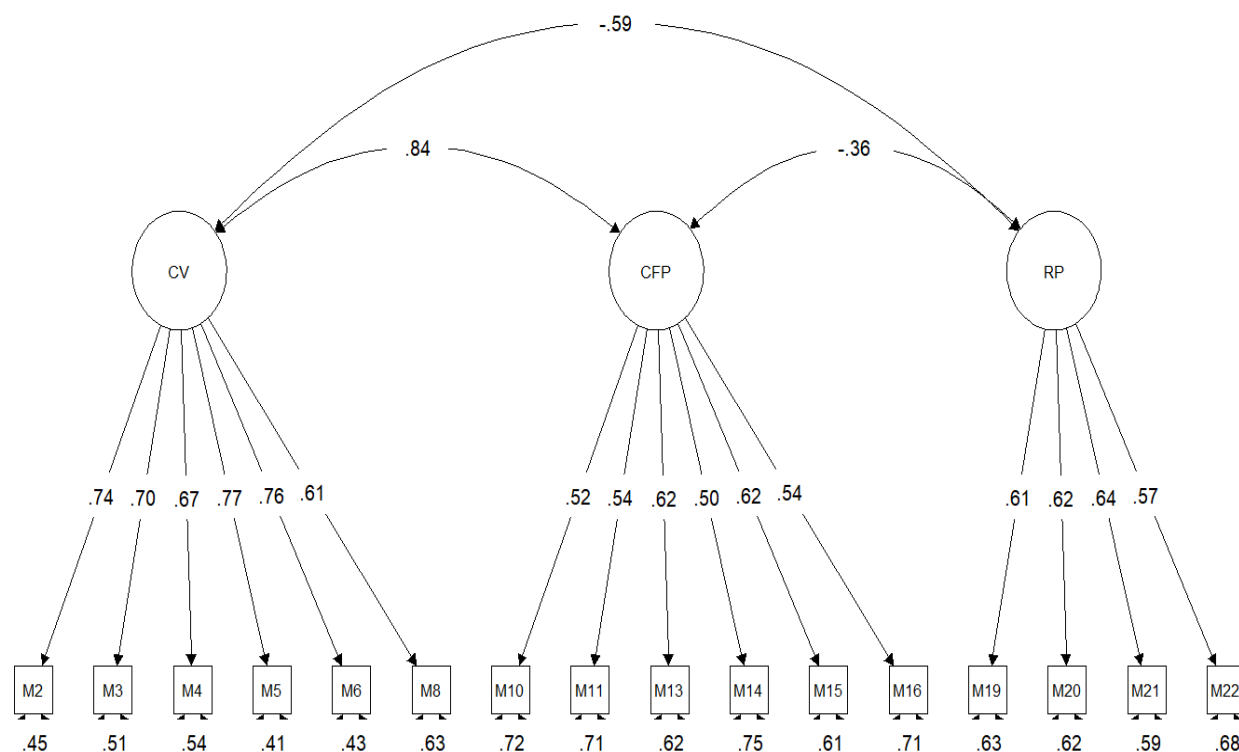


Figura 1. Estructura factorial de la ECPP-n versión madre

Nota. CV=Competencias Vinculares; CFP=Competencias Formativo-protectoras; RP=Rechazo Parental

análisis paramétricos (Bandalos & Finney, 2010). Asimismo, tal como se observa en las Tabla 1 y 2, se encontró que todos los ítems, tanto de la versión madre como de la versión padre, presentaron una adecuada capacidad discriminativa.

Análisis Factorial Exploratorio

Versión madre. En el test de Bartlett se observaron resultados significativos (X^2 de Bartlett=3037.144, $gl=595$; $p<.001$) y el KMO fue de .81, por lo que se consideró que la matriz era factorizable. El AFE sugirió la presencia de 3 factores: Competencias Vinculares, Competencias Formativo-protectoras y Rechazo parental. Con la finalidad de abreviar la escala se seleccionaron los ítems que saturaron por encima de .40 en cada factor y con pertinencia teórica en las dimensiones. De esta manera, la versión preliminar madre de la escala quedó conformada por 24 ítems y 3 factores que explicaron un 37% de la variancia.

Versión padre. De la misma manera que en la versión madre, se estimó si la matriz era

factorizable a través del test de Bartlett y se observaron resultados significativos (X^2 de Bartlett=5462.754, $gl=1035$, $p<.001$) y el KMO que fue de .91. El AFE también evidenció la presencia de 3 factores: Competencias Vinculares, Competencias Formativo-protectoras y Rechazo parental. A fin de reducir la escala, se seleccionaron solo los ítems que saturaron por encima de .40 en cada factor y con pertinencia teórica en cada dimensión. Por lo tanto, la versión preliminar padre de la escala quedó conformada por 24 ítems y 3 factores que explicaron un 42% de la variancia.

Análisis Factorial Confirmatorio

Se realizaron AFC para corroborar la estructura factorial de ambas versiones de la escala. Primeramente, se analizó si los modelos hallados en los AFE se ajustaban adecuadamente a los datos. Posteriormente, se puso a prueba una versión reducida en ambas versiones, eliminando los ítems que presentaron una más baja variancia explicada en el factor ($R^2<.30$).

Tabla 4. Índices de ajuste de los modelos, versión padre

	X ²	X ² /gl	CFI	TLI	NFI	NNFI	IFI	GFI	RMSEA	[IC 90%]	SRMR
M1	769.15	2.60	.97	.97	.95	.97	.97	.98	.08	[.08 - .09]	.06
M2	203.19	.87	.98	.98	.97	.98	.98	.99	.08	[.06 - .09]	.06

M1=Modelo resultante del AFE. M2=Modelo reducido de 15 ítems.

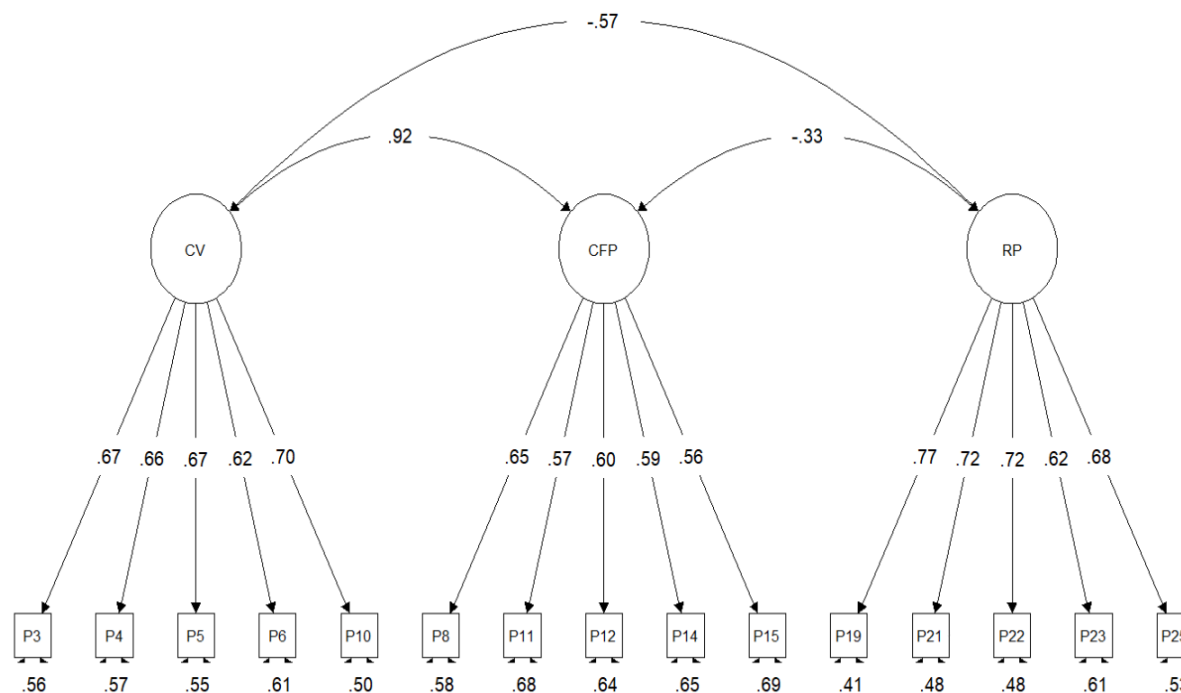


Figura 2. Estructura factorial de la ECPP-n versión padre

Nota. CV=Competencias Vinculares; CFP=Competencias Formativo-protectoras; RP=Rechazo Parental

Versión madre. A partir de los AFC, se confirmó la estructura de 3 factores encontrada en el AFE y se analizó una versión abreviada de la escala. Tal como puede observarse en la Tabla 3, si bien ambos modelos arrojaron adecuados índices y error, la versión más reducida de la escala evidenció un mejor ajuste en todos los índices de ajuste y error analizados (X^2/gl , CFI, TLI, NFI, NNFI, IFI, GFI, RMSEA y SRMR). Así, la versión definitiva quedó constituida por 16 ítems distribuidos en 3 factores (ver Figura 1).

Versión padre. De manera similar, la versión reducida para padres mostró mejores índices de ajuste y error (i.e., X^2/gl , CFI, TLI, NFI, NNFI, IFI, GFI, RMSEA y SRMR) (ver Tabla 4) que la versión resultante del AFE. La escala definitiva quedó conformada por 3 factores y 15 ítems (ver Figura 2).

Consistencia interna

La versión madre (16 ítems) obtuvo una adecuada consistencia interna en las tres dimensiones (ver Tabla 5). Asimismo, la versión padre (15 ítems) también arrojó valores adecuados

en todas las dimensiones (ver Tabla 6). Por otra parte, los índices derivados del cálculo de la Fiabilidad Compuesta (FC) resultaron satisfactorios en todas las dimensiones de ambas versiones: competencias vinculares (FC madre=.86; FC padre=.96), competencias formativo-protectoras (FC madre=.73; FC padre=.73) y la dimensión rechazo parental (FC madre=.70; FC padre=.83). Los valores de VME resultaron adecuados y moderados (ver Tablas 5 y 6).

Tabla 5. Índices de consistencia interna de la versión madre

Dimensión	Omega	FC	VME
Competencias vinculares	.86	.86	.51
Competencias Formativo-Protectoras	.72	.73	.32
Rechazo parental	.70	.70	.37

Tabla 6. Índices de consistencia interna de la versión padre

Dimensión	Omega	FC	VME
Competencias vinculares	.79	.96	.44
Competencias Formativo-protectoras	.73	.73	.35
Rechazo parental	.83	.83	.49

Discusión

Las competencias parentales permiten criar, proteger, acompañar y promover resultados positivos en el desarrollo de los hijos (Gómez et al., 2022). Por lo tanto, resultan un aspecto de la parentalidad sumamente relevante para garantizar el bienestar psicosocial de los niños y niñas (Vargas Rubilar & Richaud, 2018). A pesar de su importancia, hasta el momento no se han desarrollado instrumentos que permitan valorar este importante constructo desde la perspectiva de los hijos. En este marco, el propósito del presente estudio fue adaptar y validar una escala breve que evalúe las competencias parentales percibidas en niños argentinos.

En primer lugar, se analizó la validez de contenido y ecológica de la escala, aportando evidencia empírica favorable en ambos aspectos. Asimismo, se observó una adecuada capacidad de discriminación de los enunciados, lo que implica que los ítems lograron diferenciar apropiadamente el grado de competencias parentales percibidas por los niños.

En lo que respecta a la validez de estructura interna, en ambas versiones, se evidenció y corroboró una estructura de tres factores. Específicamente, se encontraron dos dimensiones que valoran la parentalidad positiva en base al modelo de Gómez et al. (2022): competencias vinculares y competencias formativo-protectoras y una que mide un aspecto de la parentalidad no competente o negativa: rechazo parental (Castro et al., 1993). A diferencia de la versión original de la E2P para padres (Gómez et al., 2022), las competencias parentales formativas y protectoras se fusionaron en un mismo factor. Estos resultados difieren parcialmente de la versión para adolescentes (Waigel et al., 2025) en la que se hallaron tres dimensiones (i.e., competencias vinculares, formativas y protectoras) para la versión madre y dos factores en la versión padre (competencias vinculares y formativo-protectoras), resultando esta última igual a la de la escala para niños. También los ítems referidos a rechazo y favoritismo parental (Castro et al., 1993) se unieron en una misma dimensión, pudiendo inferir que ambos comportamientos parentales, aunque diferentes son percibidos como negativos por los niños.

Por otra parte, es importante destacar que, si bien las versiones padre y madre resultaron factorialmente equivalentes, los ítems que conformaron las dimensiones fueron distintos. Esto podría ser esperable teniendo en cuenta que la parentalidad se desarrolla de manera diferenciada en padres y madres (Chuang & Tamis-LeMonda, 2009; Yaffe, 2023). Los padres y madres ejercen su crianza a través de roles, estilos, prácticas y habilidades distintos, influidos por la cultura en la que se desarrollan (Chuang & Tamis-LeMonda, 2009; Vargas Rubilar et al., 2023; Yaffe, 2023). Estas diferencias en la parentalidad ejercida por los cuidadores primarios serían percibidas por sus hijos e hijas (Waigel et al., 2025). De ahí la importancia de evaluar por separado la percepción de la parentalidad materna y paterna, tal como ha sido propuesto en estudios previos (Richaud, 2007; Waigel et al., 2025).

Adicionalmente, en ambas versiones, se analizaron dos modelos más extensos (24 ítems) y dos abreviados (16 y 15 ítems). En ambos casos se obtuvieron valores de índices de ajuste y de error que resultaron satisfactorios, aunque se logró un mejor ajuste en las versiones abreviadas. Estos resultados coinciden con los reportados en el estudio de la versión para adolescentes (Waigel et al., 2025).

Con respecto a la consistencia interna, ambas versiones presentaron valores adecuados del coeficiente *Omega* en todas las dimensiones (González Alonso & Pazmiño Santaruz, 2015). En cuanto al análisis de VME, los resultados hallados en las dimensiones de competencias vinculares madre y rechazo parental padre ($VME=.51$ y $.49$ respectivamente) sugieren que las variables incluidas en esta dimensión tienen una adecuada variancia compartida, ya que valores mayores a $.50$ indicarían convergencia adecuada de los indicadores individuales y del constructo (Ramos et al., 2018). En tanto que, los ítems de las dimensiones de competencias formativo-protectoras ($VME=.32$ y $.35$), y los Rechazo parental madre ($VME=.37$) comparten una cantidad de variancia moderada. Aunque valores de $VME<.50$ pueden reflejar niveles aceptables de validez convergente, teniendo en cuenta que todos los parámetros resultaron significativos. Además, valores de VME por debajo de $.50$ todavía pueden ser aceptables, si el coeficiente de FC resulta

elevado (Bettencourt, 2004; Burić et al., 2016), como es el caso de estas dimensiones.

En síntesis, la versión abreviada de la Escala de Competencias parentales percibidas para niños (ECPN) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas para evaluar de forma breve, válida y confiable la percepción de las capacidades parentales maternas y paternas en niños escolarizados argentinos.

Sin embargo, el estudio realizado presenta algunas limitaciones que deben considerarse. En primer lugar, la muestra utilizada fue intencional, no probabilística y solo de dos provincias argentinas, lo que limita su representatividad y la generalización de los resultados. En futuros estudios, podría utilizarse un muestreo probabilístico e incluir niños y niñas de otras provincias argentinas. Asimismo, sería recomendable analizar evidencias de validez externa del instrumento (e.g. validez convergente y concurrente), así como considerar otros aspectos de la confiabilidad (e.g. estabilidad temporal). Adicionalmente, se podría estudiar la invariancia de ambas versiones en función de la edad y género de los niños.

No obstante lo mencionado, el presente estudio tiene como principal fortaleza la contribución de un instrumento que operacionaliza un constructo psicológico poco analizado desde la perspectiva de los hijos. Por otra parte, la escala aquí presentada permite valorar las competencias parentales de forma breve, teniendo en cuenta la percepción por separado de ambas figuras parentales. Se estima que este aporte alentará nuevas investigaciones respecto al rol que cumplen las competencias parentales percibidas en el desarrollo socioemocional y cognitivo de los hijos.

Dado que las competencias parentales influyen directamente en el desarrollo socioemocional y cognitivo de los niños, su evaluación resulta relevante para el ámbito educativo. A pesar de las limitaciones mencionadas, los hallazgos obtenidos constituyen un aporte inicial valioso para el diseño de estrategias educativas. Estas intervenciones podrían implementarse en el contexto escolar e implicar a docentes y padres o cuidadores en el apoyo y la estimulación del aprendizaje y el bienestar socioemocional infantil. De este modo, se fortalecería la colaboración entre la familia y la escuela en el contexto social actual. Asimismo, la

validación de una escala que mida estas competencias desde la perspectiva infantil permite generar conocimiento aplicable a contextos escolares y comunitarios. Finalmente, se prevé que la escala favorecerá la aplicación y evaluación de diversos programas de intervención basados en la evidencia para fortalecer los recursos parentales y fomentar una parentalidad más positiva. Estas iniciativas ya han mostrado resultados prometedores en la promoción de las competencias parentales (Sanders et al., 2020; Vargas Rubilar et al., 2018). Se espera que el impulso de investigaciones en esta línea favorezca el diseño e implementación de políticas públicas que garanticen el bienestar, la protección y la restitución de derechos de niños y niñas.

Referencias

- American Psychological Association - APA. (2010). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. <http://www.apa.org/ethics/code/index.aspx>
- Azar, E., Vargas-Rubilar, J., & Arán-Filippetti, V. (2019). Adaptación de la escala de competencia parental percibida a una población de padres argentinos. *Anuario de Investigaciones*, 25, 393-401.
- Azar, E. Vargas Rubilar, J., & Arán Filippetti, V. (2023). Parental competences and academic competences in school children: The mediator role of executive functions. *Revista Colombiana de Psicología*, 32(1), 11-27.
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2010). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. In G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in the Social Sciences* (pp. 93-114). Routledge.
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2010). *Los desafíos invisibles de ser madre o padre. Manual de evaluación de competencias y resiliencia parental*. Gedisa.
- Bayot Mestre & Hernández Viadel, J. (2008). *Evaluación de la competencia parental*. CEPE.
- Benítez Goncalvez, A., Vargas- Rubilar, J. & Lemos, V. (2024). Validación de la Escala de Empatía Percibida de los Padres (EEPP) en Adultos Jóvenes Argentinos: Propuesta de una Versión Breve. *Avances en Psicología*

- Latinoamericana*, 42(2), 1-21.
<https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/article/view/14320>
- Bernal-Ruiz, F., Rodríguez-Vera, M., González-Campos, J., & Torres-Álvarez, A. (2018). Competencias parentales que favorecen el desarrollo de funciones ejecutivas en escolares. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 16(1), 163-176.
<https://doi.org/10.11600/1692715x.16109>
- Bernal-Ruiz, F., Ortega, A., & Rodríguez-Vera, M. (2020). The influence of parental skills on children executive performance in the Chilean context. *Journal of Child and Family Studies*, 29(11), 3103-3116.
<https://doi.org/10.1007/s10826-020-01827-w>
- Bettencourt, L. A. (2004). Change-oriented organizational citizenship behaviors: The direct and moderating influence of goal orientation. *Journal of Retailing*, 80(3), 165-180.
<https://doi.org/10.1016/j.jretai.2003.12.00>
- Bronfenbrenner, U., & Evans, G. (2000). Developmental science in the 21st century: Emerging questions, theoretical models, research designs and empirical findings. *Social Development*, 9(1), 115-125.
<https://doi.org/10.1111/1467-9507.00114>
- Burić, I., Sorić, I. & Penezić, Z. (2016). Emotion regulation in academic domain: Development and validation of the Academic Emotion Regulation Questionnaire (AERQ). *Personality and Individual Differences*, 96, 138-147.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.02.074>
- Castro, J., Toro, J., Van der Ende, J., & Arrindell, W. A. (1993). Exploring the feasibility of assessing perceived parental rearing styles in Spanish children with Theembu. *International Journal of Social Psychiatry*, 39(1), 47-57.
<https://doi.org/10.1177/002076409303900105>
- Cvetkovic-Vega, A., Maguiña, J. L., Soto, A., Lama-Valdivia, J., & López, L. E. C. (2021). Estudios transversales. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(1), 179-185.
<https://dx.doi.org/10.25176/rfmh.v21i1.3069>
- Chuang, S. S., & Tamis-LeMonda, C. (2009). Gender roles in immigrant families: Parenting views, practices, and child development. *Sex Roles*, 60(7), 451-455.
<https://doi.org/10.1007/s11199-009-9601-0>
- Díaz, K., & Villalobos, M. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de parentalidad positiva E2p adaptada para adolescentes del distrito de San Juan de Lurigancho*. Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología. Escuela Profesional de Psicología, Universidad César Vallejo.
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Cumberland, A. (2020). Parental socialization of emotion. *Current Opinion in Psychology*, 33, 84-88.
https://doi.org/10.1207/s15327965pli0904_1
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
<https://doi.org/10.4067/s0718-24492016000100004>
- Escribano, S., Anierte, J., & Orgilés, M. (2013). Factor structure and psychometric properties of the Spanish version of the Alabama Parenting Questionnaire (APQ) for children. *Psicothema*, 25(3), 324-329.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2012.315>
- Gilkerson, J., Richards, J., Warren, S., Oller, K., Russo, R., & Vohr, B. (2018). Language experience in the second year of life and language outcomes in late childhood. *Pediatrics*, 142(4), e20174276.
<https://doi.org/10.1542/peds.2017-4276>
- Gómez Muzzio, E. G., Yévenes, L. C., & Sandoval, J. P. (2022). Positive Parenting Scale (E2P): Evidence of validity and reliability in a Chilean sample. *Journal of Child and Family Studies*, 31(12), 3372-3384.
<https://doi.org/10.1007/s10826-022-02410-1>
- González Alonso, J., & Pazmiño Santacruz, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2(1), 62-67.
<https://doi.org/10.5209/rced.53721>
- Gordo, L., Iriarte Elejalde, L., & Martínez-Pampliega, A. (2020). Spanish version of the Parental Reflective Functioning Questionnaire (CFRP-18). *Revista Iberoamericana de*

- Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(55), 5-17.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP54.1.01>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2009). *Multivariate Data Analysis*. Pearson Prentice Hall.
- Kingsbury, M., Sucha, E., Manion, I., Gilman, S. E., & Colman, I. (2020). Adolescent mental health following exposure to positive and harsh parenting in childhood. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 65(6), 392-400.
- Koehn, A. J., & Kerns, K. A. (2018). Parent-child attachment: Metaanalysis of associations with parenting behaviors in middle childhood and adolescence. *Attachment & Human Development*, 20(4), 378-405.
<https://doi.org/10.1080/14616734.2017.1408131>
- Liu, D., Chen, D., & Brown, B. B. (2020). Do parenting practices and child disclosure predict parental knowledge? A meta-analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 49(1), 1-16.
<https://doi.org/10.1007/s10964-019-01154-4>
- Love, J., Selker, R., Marsman, M., Jamil, T., Dropmann, D., Verhagen, J., Ly, A.; Gronau, Q., Smira, M., Epskamp, S., Matzke, D., Wild, A. Knight, P., Rouder, J., Morey, R., & Wagenmakers, E. J. (2019). JASP: Graphical statistical software for common statistical designs. *Journal of Statistical Software*, 88(1), 1-17. <https://doi.org/10.18637/jss.v088.i02>
- Madigan, S., Prime, H., Graham, S. A., Rodrigues, M., Anderson, N., Khoury, J., & Jenkins, J. M. (2019). Parenting behavior and child language: a meta-analysis. *Pediatrics*, 144(4).
<https://doi.org/10.1542/peds.2018-3556>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-86.
- Ong, M. Y., Eilander, J., Saw, S. M., Xie, Y., Meaney, M. J., & Broekman, B. F. (2017). The influence of perceived parenting styles on socio-emotional development from pre-puberty into puberty. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 27, 37-46.
<https://doi.org/10.1007/s00787-017-1016-9>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pinquart, M. (2016). Associations of parenting styles and dimensions with academic achievement in children and adolescents: A meta-analysis. *Educational Psychology Review*, 28, 475-493.
<https://doi.org/10.1007/s10648-015-9338-y>
- Pinquart, M. (2017). Associations of parenting dimensions and styles with externalizing problems of children and adolescents: An updated meta-analysis. *Developmental Psychology*, 53(5), 873.
<https://doi.org/10.1037/dev0000295>
- Ramírez-Uclés, I., González-Calderón, M. J., del Barrio-Gándara, V., & Carrasco, M. Á. (2018). Perceived parental acceptance-rejection and children's psychological adjustment: The moderating effects of sex and age. *Journal of Child and Family Studies*, 27, 1336-1348.
<http://dx.doi.org/doi:10.1007/s10826-017-0975-2>
- Ramos, A., Rosado, A., Serpa, S., Cangas, A., Gallego, J. & Ramos, L. (2018). Validity evidence of the Portuguese version of the Five Facet Mindfulness Questionnaire. *Revista de Psicologia del Deporte*, 27(2), 87-98.
<https://archives.rpd-online.com/article/view/v27-n2-carvalho-ramos-rosado-et-al.html>
- Richaud de Minzi, M. C. (2007). Inventario de Percepción de estilos parentales en niños de 8 a 12 años. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 23(1), 63-81.
<http://hdl.handle.net/11336/102478>
- Richaud, M. C., Lemos V., & Vargas-Rubilar, J. (2014). Argentine culture and Parenting Styles. En H. Selin (Ed.), *Parenting across cultures: Motherhood and fatherhood in non-western cultures*. Series: Science Across Cultures: The History of Non-Western Science (Vol. 7, pp. 277-292). Springer Publishers of the Netherlands.
- Rodrigo, M. J., Máiquez, M. L., Martín, J. C., & Rodríguez, B. (2015). La parentalidad positiva desde la prevención y la promoción. Manual

- práctico de parentalidad positiva, 2, 25-43.
<https://doi.org/10.55414/ap.v34i2-3.601>
- Sanders, M. R., & Turner, K. M. (2018). The Importance of Parenting in Influencing the Lives of Children. En M. R. Sanders, & A. Morawska (Eds.), *Handbook of Parenting and Child Development Across the Lifespan* (pp. 3-26). Springer.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-94598-9_1
- Sanders, M. R., Turner, K. M., & McWilliam, J. (2020). The Triple P–Positive Parenting Program: A community-wide approach to parenting and family support. En *Psychological Insights for Understanding COVID-19 and Families, Parents, and Children* (pp. 184-209). Routledge.
- Scharf, M., & Goldner, L. (2018). “If you really love me, you will do/be...”: Parental psychological control and its implications for children's adjustment. *Developmental Review*, 49, 16-30.
<https://doi.org/10.1016/j.dr.2018.07.002>
- Teti, D. M., & Candelaria, M. A. (2002). Parenting competence. En M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Social conditions and applied parenting* (2nd ed., pp. 149–180). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Tucumbi, J., & Lorena, J. (2019). *Estructura factorial y confiabilidad de la Escala de Parentalidad Positiva (e2p) aplicado a una muestra de padres de familia ecuatorianos con hijos de 12 a 36 meses de edad de los Centros de Desarrollo Infantil del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) de Calderón*. Bachelor's thesis. Quito: UCE.
- Van Ijzendoorn, M. H., Schuengel, C., Wang, Q., & Bakermans-Kranenburg, M. J. (2023). Improving parenting, child attachment, and externalizing behaviors: Meta-analysis of the first 25 randomized controlled trials on the effects of video-feedback intervention to promote positive parenting and sensitive discipline. *Development and Psychopathology*, 35(1), 241-256.
<https://doi.org/10.1017/S0954579421001462>
- Vargas-Rubilar, J., & Arán-Filippetti, V. (2014). Importancia de la parentalidad para el desarrollo cognitivo infantil: Una revisión teórica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), 171-186.
<https://doi.org/10.11600/1692715x.1219110813>
- Vargas-Rubilar, J., Lemos, V. N., & Richaud, M. C. (2020). Adaptación y validación argentina de una versión breve de la Escala de Parentalidad Positiva (E2p). *Liberabit*, 26(2), 1-17.
<https://doi.org/10.24265/liberabit.2020.v26n2.08>
- Vargas Rubilar, J. & Richaud M.C. (2018). Childhood parenting: Main approaches and aspects analyzed from psychology. En C. García (Ed.) *Research on Hispanic Psychology*, Vol. 1 (pp. 241-276). Nova Science Publishers, Inc.
- Vargas-Rubilar, J., Richaud, M.C., Balabanian, C., & Lemos, V. (2023). Parenting, gender, and perception of changes in children's behavior during the COVID-19 Pandemic. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 20, 6452.
<https://doi.org/10.3390/ijerph20156452>
- Vargas- Rubilar, J., Richaud, M.C. & Lemos, V. (2025). Parenting styles and competencies: Their Influence on Children's Development. In: Richaud, M.C., Vargas Rubilar, J. and Lemos, V. (eds). Parenting style and practices. London; IntechOpen.
<https://www.intechopen.com/online-first/1189759>
- Vargas Rubilar., Richaud, M. C., & Oros, L. (2018). Programa de promoción de la parentalidad positiva en la escuela: Un estudio preliminar en un contexto de vulnerabilidad social. *Pensando Psicología*, 14(23), 1-15:
<https://doi.org/10.16925/pe.v14i23.2265>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://doi.org/10.11600/1692715x.1520102082016>
- Waigel, N., Vargas Rubilar, J., & Lemos, V. (2025) Assessment of Perceived Parental Competencies in Argentine Adolescents: Two brief scales for its measurement. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 12(1), 58-67.
<https://doi.org/10.21134/rpcna.2025.12.1.3>

- Wang, Y. (2023). The effect of "Favoritism" of older children on parent-child relationships in two-child families. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 24, 623-631
- Yaffe, Y. (2023). Systematic review of the differences between mothers and fathers in parenting styles and practices. *Current Psychology*, 42(19), 16011-16024.
<https://doi.org/10.1007/s12144-020-01014-6>
- Zhao, Y., Chen, F., Yuan, C., Luo, R., Ma, X., & Zhang, C. (2021). Parental favoritism and mobile phone addiction in Chinese adolescents: The role of sibling relationship and gender difference. *Children and Youth Services Review*, 120, 105766.
<https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105766>
- Zhu, J., Chen, Y., & Su, B. (2020). Non-suicidal self-injury in adolescence: Longitudinal evidence of recursive associations with adolescent depression and parental rejection. *Journal of Adolescence*, 84, 36-44.
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.08.002>