

Propiedades Psicométricas de la Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DERS) en Universitarios Peruanos

Psychometric Properties of the Emotional Regulation Difficulties Scale (DERS) in Peruvian Undergraduate Students

Juan Nuñez del Prado Murillo¹, Katherine Fourment² y Magaly Nóbrega³

Resumen

El objetivo del presente estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la versión adaptada al español de la Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DERS) en un grupo de estudiantes universitarios de pregrado. Para ello, se realizó de manera sucesiva un análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis factorial confirmatorio (AFC) en dos grupos aleatoriamente determinados ($n=699$, $n=724$). Los resultados del AFE mostraron una estructura de cinco factores que explicaba 47.2% de la varianza luego de eliminar 6 ítems. El AFC evidenció que la estructura de cinco factores mostró un ajuste adecuado luego de la eliminación de 2 ítems ($\chi^2(340)=1700.12$, $p<.001$; $\chi^2/gl=4.04$; CFI=.961; RMSEA=.074, IC 90% RMSEA=[.01 - .078], SRMR=.052). En función a esto, los resultados brindan evidencia psicométrica adecuada para el DERS con una estructura de 5 factores integrada por 28 ítems.

Palabras clave: regulación emocional, DERS, confiabilidad de consistencia interna, validez de estructura interna, estudiantes universitarios

Abstract

The present study aimed to analyze the psychometric properties of the Spanish-adapted version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) in a sample of undergraduate students. To achieve this, a sequential exploratory factor analysis (EFA) and confirmatory factor analysis (CFA) were conducted in two randomly selected groups ($n=699$, $n=724$). EFA results revealed a five-factor structure explaining 47.2% of the variance after removing 6 items. CFA indicated that the five-factor structure demonstrated adequate fit after the removal of 2 items ($\chi^2(340)=1700.12$, $p<.001$; $\chi^2/gl=4.04$; CFI=.961; RMSEA=.074, 90% CI RMSEA=[.01 - .078], SRMR=.052). Based on these findings, the results provide adequate psychometric evidence for the DERS with a 5-factor structure comprising 28 items.

Keywords: emotional regulation, DERS, internal consistency reliability, internal structure validity

¹Licenciado en Psicología con mención en Psicología Clínica. Asistente de Docencia. Pontificia Universidad Católica del Perú. Av. Universitaria cdra 18, Lima 15088, Lima, Perú. Tel.: 51-016262000. Correo: j.nunezdelprado@pucp.pe

²Doctora en Psicopatología del Desarrollo desde una Perspectiva Cultural y Educativa. Docente a tiempo completo. Pontificia Universidad Católica del Perú. Av. Universitaria cdra 18, Lima 15088, Lima, Perú. Tel.: 51-016262000. Correo: kfourment@pucp.pe

³Doctora en Psicología. Docente a tiempo completo. Pontificia Universidad Católica del Perú. Av. Universitaria cdra 18, Lima 15088, Lima, Perú. Tel.: 51-016262000. Correo: mnobrega@pucp.pe

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°78 · Vol. 4 · 5-19 · 2025

ISSN: 1135-3848 print / 2183-6051 online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

La regulación emocional (RE) es entendida como el proceso por medio del cual la persona es capaz de monitorear, evaluar y modificar las propias reacciones emocionales con el objetivo de lograr sus metas. Por el contrario, la dificultad en la regulación emocional o desregulación emocional (DE) implica un déficit en el logro de dichas habilidades (Gratz & Roemer, 2004; Thompson, 1994). Esta última ha sido asociada con una serie de dificultades a nivel emocional y del comportamiento, tales como el consumo de sustancias y dependencia al alcohol (Fox et al., 2007; 2008), la depresión y ansiedad (Bardeen & Fergus, 2014; Roemer et al., 2009; Salters-Pedneault et al., 2006; Tull et al., 2009), los ataques de pánico (Tull & Roemer, 2007), las autolesiones (Gratz & Roemer, 2008; Gratz & Tull, 2009), el trastorno límite de la personalidad (Gratz et al., 2006), el trastorno de estrés post traumático (Tull et al., 2007), entre otras dificultades en el funcionamiento de la persona (Aldao et al., 2010). Por ello, la dificultad para regular las emociones es considerada un factor “transdiagnóstico” con notables implicaciones clínicas (Aldao et al., 2016).

Los estudiantes universitarios constituyen uno de los grupos en los que prevalece gran parte de los trastornos psicológicos antes mencionados (Cassaretto et al., 2021; Cuenca et al., 2020). Así, en una revisión sistemática de estudios realizados entre el 2018 y el 2020 sobre la salud mental de los universitarios latinoamericanos, se halló que los síntomas de estrés, ansiedad y depresión son los que más afectan a los estudiantes universitarios (Cuenca et al., 2020). Estas dificultades podrían afectar negativamente el desenvolvimiento de los estudiantes en sus actividades cotidianas y académicas, así como también causar daños en su autoconcepto, autoestima y relaciones interpersonales (Cuenca et al., 2020).

Las dificultades en la salud mental en la población general y en particular en los jóvenes, se agravaron a partir de la emergencia sanitaria y confinamiento generados por la COVID-19 (Cassaretto et al., 2021; Howard, et al., 2022; Son, et al., 2020). En el contexto peruano, de acuerdo con el Informe Nacional de Juventudes, la proporción de jóvenes que reportaron haber tenido

problemas de salud mental en el 2020, aumentó en 10 puntos porcentuales respecto al año anterior; así, más del 80% reportaba haber sentido tristeza, desánimo o desesperanza en algún momento, o pocas ganas o interés en hacer actividades, mientras que más del 50% reportó haber tenido algún problema de sueño, cansancio sin justificación o alteración del apetito (Ministerio de Educación [MINEDU], 2021). En este informe se reportó que la problemática se agrava aún más por la falta de tratamiento, solo el 5.9% de esta población reporta haber recibido algún tratamiento por parte de un profesional de la salud. Específicamente respecto a la población universitaria, la Encuesta sobre Salud Mental del Consorcio de Universidades en el Perú, mostró que un grupo importante de estudiantes presentó sintomatología clínica severa o extremadamente severa durante la pandemia; es así como se identificó que un 32% de estudiantes presentaba síntomas de estrés, 39% de ansiedad y 39% de depresión (Cassaretto et al., 2021).

Dada la alta prevalencia de dificultades de la salud mental en jóvenes universitarios y su vinculación con la DE, resulta importante contar con instrumentos validados que evalúen la dificultad para regular emociones en la población de estudiantes universitarios. En este campo, existe una amplia variedad de instrumentos que permiten evaluar la RE a lo largo del ciclo de vida; en la etapa de vida adulta, su evaluación frecuentemente se realiza a través de entrevistas y cuestionarios (Kinkead et al., 2011).

En esa línea, uno de los instrumentos usados para evaluar las dificultades en la RE es la Escala de Dificultades de Regulación Emocional (Difficulties Emotion Regulation Scale [DERS]). Esta escala fue creada por Gratz y Roemer (2004) y propone evaluar de manera comprehensiva las dificultades en la RE de los adultos; para ello, considera elementos relacionados a la modulación, la consciencia, la comprensión y la aceptación de las emociones. La versión propuesta por estos autores cuenta con 36 ítems, organizados en seis dimensiones: No aceptación de las respuestas emocionales (No aceptación - Nonacceptance), Dificultades para mantener la conducta dirigida hacia metas (Metas - Goals), Dificultades para el control de los impulsos (Impulsos - Impulse), Ausencia de alerta a las emociones (Consciencia -

Awareness), Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones (Estrategias - Strategies), y Ausencia de claridad emocional (Claridad - Clarity).

Las seis dimensiones propuestas fueron obtenidas a partir de un análisis factorial exploratorio (AFE), realizado con rotación oblicua promax en una muestra de 357 estudiantes universitarios. Todas las dimensiones de la DERS evidenciaron una buena confiabilidad por consistencia interna, a partir de correlaciones entre moderadas y fuertes (Alpha de Cronbach (α) entre .80 a .89), incluida la escala global ($\alpha=.93$). Además, para la escala global se halló una adecuada confiabilidad test-retest, en un periodo de 4 a 8 semanas ($\alpha=.88$, $p<.001$). Así también, se encontró evidencia de una adecuada validez de constructo, evaluada a través del análisis de correlación entre el puntaje global y las dimensiones de la DERS y el instrumento para evaluar la RE: Generalized Expectancy for Negative Mood Regulation Scale (NMR; Catanzaro & Mearns, 1990). Además, el instrumento evidenció una adecuada validez predictiva obtenida por medio de la correlación entre los puntajes de la DERS y dos conductas clínicamente relevantes que se consideran asociadas con la DE: la frecuencia de autolesiones deliberadas y la frecuencia de abuso por parte de la pareja. Si bien la escala original DERS ha demostrado buenas propiedades psicométricas y ha sido ampliamente usada para evaluar la DE en diversos ámbitos, los autores sugieren realizar investigaciones con diferentes poblaciones y contextos que permitan ampliar la validez y posibilidad de uso del instrumento (Gratz & Roemer, 2004).

Siguiendo esta línea, durante la última década, se han realizado una serie de adaptaciones y validaciones del instrumento tanto en Estados Unidos (Bardeen et al., 2016; Ritschel et al., 2015) como en países de Europa y Asia (Cho & Hong, 2013; Coutinho et al., 2009; Dan-Glauser, & Scherer, 2013; Giromini et al., 2012; Gómez-Simón et al., 2014; Hervás & Jódar, 2008; Li et al., 2018; Mitsopoulou et al., 2013; Ruganci & Gençöz, 2010).

En estas investigaciones psicométricas se han obtenido resultados diversos en relación al número de factores que componen en instrumento. Así, en

un estudio realizado con población china no se encontraron niveles de ajuste aceptables en el modelo que replicaba la estructura original de seis factores con 36 ítems ni en modelos de cuatro, cinco o seis factores con menos ítems (Xu et al., 2021). En este mismo estudio, el AFE obtuvo soluciones factoriales de nueve y diez factores que explicaban el 49% y 51% de la varianza total, respectivamente; a pesar de ello, al someterlos a un AFC, ninguna de las nuevas estructuras proporcionó un ajuste aceptable a los datos. Por su parte, tanto los estudios de Fowler et al. (2014) y Bardeen et al. (2012) demuestran que tanto los modelos de seis y cinco factores muestran un buen ajuste.

Asimismo, en una muestra estadounidense de 427 personas, Hallion et al. (2018), luego de realizar un AFC, no obtuvieron índices de ajuste aceptable para los modelos de 36 ítems. Sin embargo, los resultados sugirieron que una solución bifactorial con un factor general y cinco factores específicos proporcionaba el mejor ajuste a los datos. La presencia de un factor general sugiere la posibilidad de un constructo latente de "regulación emocional" subyacente a la DERS. Estos resultados son similares a los obtenidos por Sörman et al. (2022).

De la misma manera, en Latinoamérica se han realizado investigaciones, específicamente en Argentina (Medrano & Trógo, 2014; 2016), Chile (Guzmán-González et al., 2014), Colombia (Muñoz-Martínez et al., 2016), Cuba (Socarrás, 2018), Ecuador (Reivan-Ortiz et al., 2020) y México (Marín et al., 2012). Las adaptaciones y validaciones realizadas en los países latinoamericanos arrojan resultados diversos, proponiendo en todos los casos una reducción de ítems y ajustes en la composición de las dimensiones del instrumento.

Así, las propiedades psicométricas de la versión de la DERS en México fueron probadas con una población no clínica de 455 adolescentes estudiantes de secundaria de un colegio público (Marín et al., 2012). Los autores realizaron inicialmente un AFC que no les permitió identificar la estructura de seis factores a partir de los 36 ítems. Luego de ello, realizaron un AFE y encontraron un modelo conformado por cuatro factores, en base a 24 de los ítems, que explicaba el 45.35% de la varianza. Las dimensiones

identificadas presentaron una confiabilidad alta ($\alpha=.68$ a $.85$) y los análisis de validez concurrente por medio de grupos de contraste (formados a partir de los percentiles 25 y 75) y la correlación con las medidas concurrentes como la Cédula de autolesión, el Inventario de depresión de Beck y la Escala de impulsividad de Plutchik arrojaron resultados significativos ($r=.51$ a $.76$, $p<.05$).

En Chile, 2179 personas participaron en dos estudios realizados por Guzmán-González et al. (2014), estos estudios tenían como objetivo replicar la estructura de cinco factores con los 28 ítems originales de la DERS propuesta por Hervás y Jódar (2008), en su adaptación española. Así, tanto en el grupo de 1018 estudiantes universitarios como en el de 1161 adultos de la población general, se replicaron los cinco factores, realizando algunos ajustes y usando solo 25 de los 28 ítems propuestos. Los resultados confirmaron las propiedades psicométricas del instrumento, obteniendo buenos índices de consistencia interna (Alpha de Cronbach entre $.66$ y $.89$) para las cinco dimensiones.

Por su parte, Socarrás (2018) trabajó con 394 adolescentes de Cuba para realizar la adaptación del instrumento Escala de Dificultades de Regulación Emocional en español (DERS-E) e identificar sus propiedades psicométricas de validez y confiabilidad. Los resultados evidenciaron la existencia de una estructura de cinco factores con 23 ítems, bastante similar a la propuesta por Hervás y Jódar (2008), que explicaba el 50% de la varianza. Por su parte, la confiabilidad de las cinco dimensiones fue adecuada (Alpha de Cronbach entre $.75$ y $.82$) al igual que la consistencia interna de la escala global ($\alpha = .86$). Asimismo, se identificó al instrumento como confiable en el tiempo y con índices de validez de criterio.

De manera similar, en Ecuador, Reivan-Ortiz et al. (2020) realizaron un estudio psicométrico con una muestra de estudiantes universitarios. Luego de un proceso de traducción, se realizó un AFE con 36 ítems, obteniéndose cinco factores que explicaban el 49.22% de la varianza total. Posteriormente, la estructura factorial fue sometida a un AFC, obteniéndose valores de ajuste aceptable. Los coeficientes de fiabilidad fueron aceptables (Alpha de Cronbach entre $.65$ a $.90$ y omega de McDonald entre $.61$ a $.91$).

En el estudio realizado en Colombia por Muñoz-Martínez et al. (2016) con 251 estudiantes

universitarios se encontró que los ítems de la DERS se agrupaban en dos factores en lugar de los seis propuestos inicialmente y que solo 15 de los 36 ítems originales contribuían significativamente a la varianza. El AFE con rotación Varimax realizado arrojó que dichos factores explicaban el 69% de la varianza.

Finalmente, en Argentina, Medrano y Trógolo (2014, 2016) han realizado dos investigaciones, con 211 estudiantes universitarios y 609 adultos de la población general. En el primer estudio (Medrano & Trógolo, 2014) se realizó un AFE con el método de extracción de Mínimos Cuadrados no Ponderados, seguido de una rotación oblicua Promax. El análisis replicó la estructura de seis factores, con 28 ítems que explicaban el 50.79% de la varianza total. Asimismo, se analizaron los índices de consistencia interna para las seis dimensiones (Alpha de Cronbach entre $.54$ y $.87$) y se obtuvieron resultados satisfactorios en los análisis de validez concurrente. Por el contrario, el segundo estudio realizado por los mismos autores (Medrano & Trógolo, 2016) no encontró soporte para el modelo inicial de seis factores, a partir de lo cual propusieron un modelo de cuatro factores de primer orden y otro de dos factores de segundo orden, ambos modelos presentaron índices de ajuste similares y aceptable. El Alpha de Cronbach fue calculado y se obtuvo una buena consistencia interna, con coeficientes altos mayores a $.70$ para las cuatro y dos dimensiones de ambos modelos propuestos. Los autores recomiendan el uso del modelo de dos factores, por considerarlo más parsimonioso y como una propuesta de conceptualización y evaluación de la RE basada en la neurobiología.

Tal como se puede observar, en estos estudios, la estructura factorial de la DERS es inconsistente. Estos resultados podrían deberse a limitaciones psicométricas, por ejemplo, diversos estudios muestran que los ítems de la dimensión Consciencia, presentan cargas factoriales negativas y correlaciones relativamente bajas con los demás ítems (Bardeen et al., 2012; Hallion et al., 2018; Michelini & Godoy, 2022; Reivan-Ortiz et al., 2020; Sörman et al., 2020; Yeh et al., 2022).

La limitación con esta dimensión podría deberse a la codificación de los ítems, ya que en el estudio de Benfer et al. (2018), los índices de modificación derivados del análisis bifactorial,

mostraron que el modelo podría mejorarse al permitir que los dos ítems de codificación inversa de Claridad cargaran en el factor Consciencia. En conjunto, estos resultados proporcionan un apoyo adicional a que las limitaciones psicométricas de la DERS están relacionadas con un efecto del método (es decir, ítems codificados inversamente).

En el estudio de Bardeen et al. (2016), realizaron un AFE con los 36 ítems de la DERS. Los ítems se agruparon en cinco factores que denominaron: Impulso, No aceptación, Metas, Estrategias e Identificación. Este último, consistía de diez ítems que representaban la identificación y comprensión de emociones y contenía ítems de las dimensiones de Consciencia y de Claridad de la DERS original. De acuerdo a los mismos autores, la división de ambos factores en la versión original de este instrumento, podría estar relacionada con la codificación inversa de los ítems de Consciencia. Es así que, al redactar nuevamente los ítems de Consciencia de forma directa, se logró que la separación de ambos factores sea eliminada, generando una única dimensión que integraba tanto los ítems de Claridad como de Consciencia.

Otra razón podría deberse a la conceptualización de la propia subescala ya que la percepción o no de las emociones -ausencia de alerta a las emociones- puede ser un criterio necesario pero insuficiente para la regulación emocional mas no ser parte de este constructo (Hallion et al., 2018). En esta misma línea, Bardeen et al. (2012) agregan que, si bien la consciencia emocional es necesaria antes de que uno pueda emplear estrategias adaptativas de regulación emocional; la consciencia por sí misma no garantiza que uno vaya a emplear dichas estrategias.

En la línea de las observaciones sobre la conceptualización de cada una de las dimensiones, Lavender et al. (2017) crearon una versión alternativa, usando y adaptando solo los ítems de la DERS que evaluaban dificultades de regulación emocional de forma momentánea (DERS-S), llegando a un total de 28 ítems. A partir de un AFE, los autores llegaron a una solución de cuatro factores, tres de ellos contenían ítems que correspondían conceptualmente a factores de la DERS original (No aceptación, Consciencia y Claridad). El factor restante, incluía ítems que reflejan las dificultades para responder emocional

y conductualmente en el momento, y se denominó Capacidad limitada para modular las respuestas emocionales y conductuales actuales (Modular). Este factor se solapa conceptualmente con las dimensiones de Estrategias, Impulso y Metas de la DERS original, combinando las dificultades para modular tanto las emociones como las respuestas conductuales a las emociones en una única dimensión.

Considerando esta variedad de resultados y que la única evaluación de las cualidades psicométricas de este instrumento que se realizó en el Perú fue hecha con participantes menores de 18 años (Huamani & Saravia, 2017), el presente estudio tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de una versión adaptada al español de la Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DERS) en estudiantes universitarios peruanos. Se buscó realizar un AFE que luego fue corroborado por medio de un AFC. Para ello, la muestra de participantes fue dividida de manera aleatoria en dos grupos, el segundo grupo se usó para probar la estructura factorial identificada en el primer grupo.

Método

Participantes

El presente estudio se realizó con un grupo de 1423 estudiantes universitarios de pre-grado con edades entre 18 y 28 años ($M=20.17$, $DE=1.91$) proveniente de siete universidades ubicadas en seis ciudades peruanas. De todos los participantes, el 64.3% eran mujeres y 35.7% eran hombres; en cuanto a su procedencia, 22.4% eran de la ciudad de Cajamarca, 8.2% de Lima, 22.7% de Arequipa, 17.1% de Huancayo, 16.9% de Cusco y 12.7% de Huaraz.

El carácter voluntario de la participación de los alumnos se corroboró mediante la lectura y firma de un consentimiento informado en el cual se les brindó información sobre las características del estudio y la naturaleza de la información solicitada en caso aceptara participar. Tanto el consentimiento como el diseño del proyecto de investigación fueron revisados y aprobados por el Comité de Ética de la entidad financiadora del estudio (N°0096-2014/CEI-PUCP (Antecedente N° 2015-1-0058/CAP)).

Para el desarrollo del AFE y el AFC, la muestra fue dividida de forma aleatoria en dos grupos de

699 y 724 participantes, respectivamente. Estos grupos no presentaron diferencias significativas en su edad (t [1419]=-1.623; $p=.11$) ni en la distribución de las proporciones del sexo de los participantes (χ^2 [1]=0.002, $p=.968$)

Instrumento

La evaluación de los participantes se llevó a cabo mediante el Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS; Gratz & Roemer, 2004), en su versión en español elaborada por Guzmán-González et al. (2014) y adaptada lingüísticamente al contexto peruano dentro de este mismo estudio. Este es un cuestionario de auto-reporte que evalúa los problemas de RE en adultos, considerando aspectos vinculados a la modulación, consciencia, comprensión y aceptación de emociones. Este instrumento consta de 36 ítems, organizados en 6 dimensiones: 1) No aceptación de las respuestas emocionales (No aceptación, 6 ítems directos), 2) Dificultades para mantener la conducta dirigida hacia metas (Metas, 4 ítems directos y 1 inverso), 3) Dificultades para el control de los impulsos (Impulsos, 5 ítems directos y 1 inverso), 4) Ausencia de alerta a las emociones (Consciencia, 6 ítems inversos), 5) Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones (Estrategias, 7 ítems directos y 1 inverso), y 6) Ausencia de claridad emocional (Claridad, 3 ítems directos y 2 inversos). El total de los ítems también permite obtener una escala global que evalúa las diversas dificultades que el adulto puede tener en la RE.

Procedimiento

Los datos de esta investigación fueron obtenidos como parte de un estudio más amplio que buscaba evaluar una serie de variables adicionales a la RE. La recolección de datos se desarrolló en administraciones grupales en cada institución educativa, en las que también se administraron otros instrumentos que evaluaron temas relacionados a la psicopatología, al vínculo temprano de los estudiantes y a la calidad de sus relaciones actuales. Sin embargo, es importante mencionar que ninguno de estos instrumentos fue utilizado para obtener los resultados del presente estudio.

Para el desarrollo de la versión utilizada en este estudio se tomó como base el cuestionario adaptado al español por Guzmán-González et al.

(2014). Luego se procedió a realizar un estudio de comprensión lingüística de los ítems mediante dos grupos focales en los que estudiantes universitarios de pregrado leyeron los ítems, indicaron si estos eran comprensibles y plantearon recomendaciones para una mejor redacción. Ninguno de los ítems del cuestionario fue modificado debido a que presentaron una adecuada comprensión por parte de los estudiantes entrevistados.

Análisis de datos

La información obtenida fue analizada utilizando el IBM SPSS versión 23 (IBM, 2013), el programa R 3.3.0 y R Studio 4.3.1. Para evaluar evidencia de validez de estructura interna de la DERS se desarrolló en primer lugar un AFE con el primer grupo de 699 participantes. Este análisis se llevó a cabo mediante el método de extracción de residuales mínimos, con rotación Oblimin en función a la matriz de correlaciones policóricas de los ítems. El número de factores se basó en el resultado del análisis paralelo de Horn. La eliminación de los ítems se basó en cargas factoriales superiores a .30 en dos o más factores y cargas mayores a .30 en factores con los que no tengan un vínculo teórico o de contenido.

Al concluir el procedimiento de AFE, se procedió a desarrollar un AFC en el segundo grupo de participantes ($n=724$), en este análisis sólo se incluyeron aquellos ítems que no fueron eliminados durante el AFE. Para este análisis se utilizó el método Weighted Least Squares Mean and Variance Adjusted (WLSMV). A partir de este análisis, se procedió a eliminar de manera progresiva aquellos ítems que presentaron cargas factoriales menores a .30 en los factores a los que fueron asignados en el AFE. Respecto a los índices de ajuste al modelo, se consideraron los criterios planteados por Hu y Bentler (1997), de esta forma se buscó obtener un CFI con valores iguales o mayores a .90, *RMSEA* con valores menores a .08 y un *SRMR* con valores menores a .06.

Finalmente, utilizando los datos de la muestra de 724 participantes se evaluó la evidencia de confiabilidad por consistencia interna para cada una de las dimensiones resultantes mediante el coeficiente Alfa de Cronbach.

Resultados

Al realizar el AFE con el primer grupo de participantes ($n=699$), se consideró la pertinencia de un modelo de cinco factores en función al resultado del análisis paralelo de Horn. Los supuestos mostraron indicadores adecuados ($KMO=.97$, prueba de esfericidad de Bartlett $\chi^2(630)=16395.23, p<.001$).

Considerando esta estructura, se evaluaron las cargas factoriales de los ítems para los cinco factores obtenidos. De esta forma, se procedió a eliminar los ítems que presentaron cargas semejantes mayores a .30 en más de un factor o si presentaban una carga mayor a .30 dentro de un factor que no correspondía a su contenido. Así, se eliminaron cinco ítems por presentar cargas semejantes en más de un factor: el ítem 22 (“Cuando me siento fastidiado, sé que me podré tranquilizar”), el ítem 24 (“Cuando me enojo, mantengo el control sobre mi conducta.”), el ítem 12 (“Cuando estoy enojado me siento incómodo por estar así.”), el ítem 16 (“Cuando estoy enojado sé que después me invadirá una gran depresión”) y el ítem 26 (“Cuando estoy enojado siento que no puedo controlar mi estado emocional”). Asimismo, se eliminó el ítem 3 (“Siento que mis emociones me dominan y que no las puedo controlar”) debido a que su contenido no era coherente con la dimensión de Ausencia de claridad emocional.

Luego de este proceso, la escala estuvo conformada por 30 ítems que integraban cinco dimensiones. De esta forma se encontró que, en total, los cinco factores explicaban el 47.2% de la varianza total. El primer factor contenía 8 ítems y explicaba el 11.8% de la varianza explicada, el segundo factor estaba integrado por 6 ítems (10.6% de la varianza), el tercer factor se estructuró en base a 8 ítems y explicaba el 10.5% de la varianza, el cuarto factor de 3 ítems representaba el 6.3% de la varianza, mientras que el quinto factor conformado por 5 ítems explicaba el 8% de la varianza. Los ítems en esta solución factorial presentaron cargas en sus factores correspondientes entre .509 y .780 (Tabla 1).

El modelo obtenido en el AFE fue evaluado en el segundo grupo de participantes ($n=724$) mediante un AFC utilizando una estimación de WLSMV. Haciendo uso de los 30 ítems de la

solución anterior se obtuvieron los siguientes indicadores: $\chi^2(395)=2313.66, p<.001$; $\chi^2/gl=6.96$; $CFI=.946$; $RMSEA=.082$, $IC\ 90\% RMSEA=[.079 - .085]$; $SRMR=.064$. En esta solución se obtuvo valores Lambda entre .105 y .916. En base a estos resultados, se procedió a eliminar de forma progresiva los ítems 20 (“Cuando me siento fastidiado, puedo seguir desarrollando mis actividades normalmente”) y 17 (“Cuando me siento fastidiado, considero que mis sentimientos son válidos e importantes”) debido a que presentaron cargas menores a .30.

Luego de esto, el modelo resultante presentó los siguientes indicadores: $\chi^2(340)=1700.12, p<.001$; $\chi^2/gl=4.04$; $CFI=.961$; $RMSEA=.074$, $IC\ 90\% RMSEA=[.01 - .078]$, $SRMR=.052$ y valores Lambda entre .455 y .913. De esta manera, se obtuvo un instrumento conformado por 28 ítems que se organizan en torno a los cinco factores propuestos en base a los resultados del AFE (Figura 1).

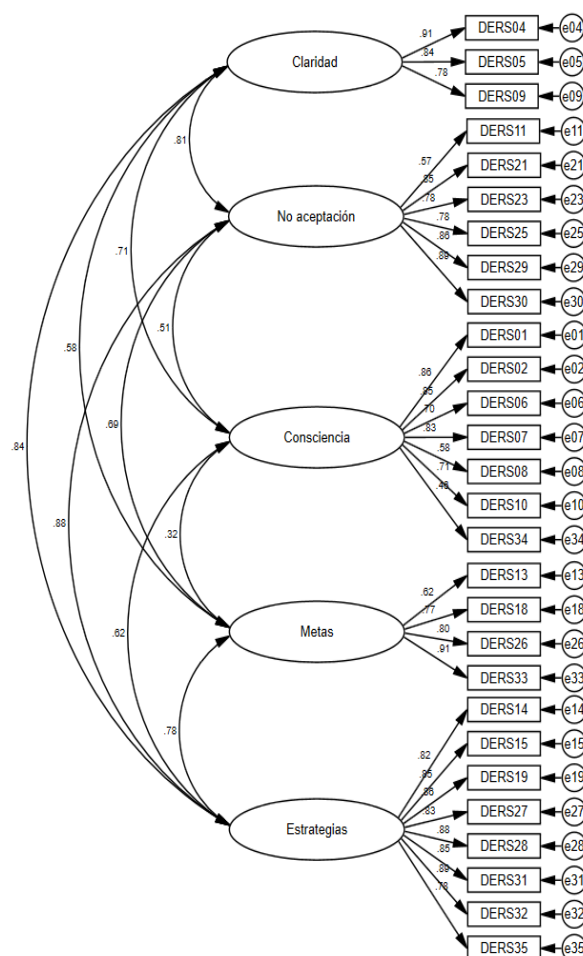


Figura 1. Estructura factorial propuesta de la DERS

Tabla 1. Carga factorial e índice de comunalidad de los 30 ítems en base al AFE

Ítem	Factor					h ²
	1	2	3	4	5	
14 Cuando me siento fastidiado, no soy capaz de controlarme.	.577	.023	.014	.118	.261	.679
15 Cuando me enojo siento que ese estado de ánimo me va a durar mucho tiempo.	.523	.222	.062	.156	.013	.711
19 Cuando me siento fastidiado, siento que pierdo el control.	.683	.067	.012	.102	.131	.755
27 Cuando me siento fastidiado, me resulta difícil controlar mi comportamiento.	.654	-.025	.013	.195	.201	.779
28 Cuando me siento fastidiado, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.	.607	.256	.094	.097	-.066	.794
31 Cuando me siento fastidiado, creo que lo único que puedo hacer es seguir dándole vueltas al asunto.	.435	.376	.134	.076	.003	.740
32 Cuando me siento fastidiado, pierdo el control de mi comportamiento.	.780	.086	.077	.058	.013	.846
35 Cuando me siento fastidiado, me toma mucho tiempo volver a sentirme mejor.	.574	.179	-.075	.121	.008	.596
11 Cuando me siento fastidiado, me reprocho a mí mismo por ello.	-.084	.535	-.219	.242	.101	.453
21 Cuando me siento fastidiado, me avergüenzo de mí mismo por sentirme así.	.161	.624	.088	.098	-.055	.683
23 Cuando me siento fastidiado, siento que soy una persona débil.	.053	.584	.104	.092	.132	.617
25 Cuando me siento fastidiado, tengo sentimientos de culpa por estar así.	-.051	.763	-.007	.128	.069	.715
29 Cuando estoy enojado, me siento mal conmigo mismo por estar así.	.209	.653	.088	-.047	.080	.711
30 Cuando me siento fastidiado, comienzo a sentirme mal conmigo mismo.	.154	.771	.117	-.045	.060	.841
1 Tengo total claridad sobre mis sentimientos. (r)	-.007	.154	.534	.265	.054	.607
2 Le presto atención a cómo me estoy sintiendo. (r)	.120	.107	.653	.146	-.108	.698
6 Analizo con cuidado mis sentimientos. (r)	.066	.055	.652	.043	.094	.545
7 Sé exactamente cómo me estoy sintiendo. (r)	-.084	.105	.650	.182	.073	.575
8 Le doy mucha importancia a mis sentimientos. (r)	-.042	.020	.710	-.009	-.072	.489
10 Cuando me siento fastidiado, reconozco el estado emocional en el que me encuentro. (r)	.197	.031	.585	.004	-.078	.488
17 Cuando me siento fastidiado, considero que mis sentimientos son válidos e importantes. (r)	-.265	-.062	.551	-.047	.046	.252
34 Cuando me siento fastidiado, me tomo un tiempo para reflexionar sobre lo que realmente estoy sintiendo. (r)	.313	-.278	.453	.004	-.019	.316
4 No tengo ni idea de cómo me estoy sintiendo.	.234	-.002	.122	.666	-.086	.763
5 Me cuesta trabajo entender mis emociones.	.048	.013	.071	.739	.072	.705
9 Tengo confusión sobre mis sentimientos.	.010	.036	.063	.726	.028	.632
13 Cuando me siento fastidiado, tengo dificultad para realizar mi trabajo.	-.018	.064	-.175	.152	.702	.623
18 Cuando me siento fastidiado, me resulta muy difícil concentrarme en otras cosas.	.141	.101	-.074	-.001	.695	.658
20 Cuando me siento fastidiado, puedo seguir desarrollando mis actividades normalmente.	-.050	-.221	.203	-.122	.666	.363
26 Cuando me siento fastidiado, me resulta difícil concentrarme.	.053	.186	.030	.034	.707	.716
33 Cuando me siento fastidiado, me resulta difícil pensar en otra cosa.	.332	.144	.034	.010	.509	.669

Nota. N=699 (primer grupo). Numeración de ítems corresponde a versión original del instrumento. La carga de cada ítem en cada factor está sombreada en negro

Tabla 2. Ítems que componen el modelo de cinco factores en base al AFC

Ítem	Numeración original del ítem	Factor original del ítem	Carga factorial del ítem
Factor 1. Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones (Estrategias, 8 ítems)			
Cuando me siento fastidiado, no soy capaz de controlarme.	14	I	.82
Cuando me enojo siento que ese estado de ánimo me va a durar mucho tiempo.	15	E	.85
Cuando me siento fastidiado, siento que pierdo el control.	19	I	.86
Cuando me siento fastidiado, me resulta difícil controlar mi comportamiento.	27	I	.83
Cuando me siento fastidiado, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.	28	E	.88
Cuando me siento fastidiado, creo que lo único que puedo hacer es seguir dándole vueltas al asunto.	31	E	.85
Cuando me siento fastidiado, pierdo el control de mi comportamiento.	32	I	.89
Cuando me siento fastidiado, me toma mucho tiempo volver a sentirme mejor.	35	E	.78
Factor 2. No aceptación de las respuestas emocionales (No aceptación, 6 ítems)			
Cuando me siento fastidiado, me reprocho a mí mismo por ello.	11	NA	.57
Cuando me siento fastidiado, me avergüenzo de mí mismo por sentirme así.	21	NA	.85
Cuando me siento fastidiado, siento que soy una persona débil.	23	NA	.78
Cuando me siento fastidiado, tengo sentimientos de culpa por estar así.	25	NA	.78
Cuando estoy enojado, me siento mal conmigo mismo por estar así.	29	NA	.86
Cuando me siento fastidiado, comienzo a sentirme mal conmigo mismo.	30	E	.89
Factor 3. Ausencia de alerta a las emociones (Consciencia, 7 ítems)			
Tengo total claridad sobre mis sentimientos. (r)	1	CI	.86
Le presto atención a cómo me estoy sintiendo. (r)	2	C	.85
Analizo con cuidado mis sentimientos. (r)	6	C	.70
Sé exactamente cómo me estoy sintiendo. (r)	7	CI	.83
Le doy mucha importancia a mis sentimientos. (r)	8	C	.58
Cuando me siento fastidiado, reconozco el estado emocional en el que me encuentro. (r)	10	C	.71
Cuando me siento fastidiado, me tomo un tiempo para reflexionar sobre lo que realmente estoy sintiendo. (r)	34	C	.46
Factor 4. Ausencia de claridad emocional (Claridad, 3 ítems)			
No tengo ni idea de cómo me estoy sintiendo.	4	CI	.91
Me cuesta trabajo entender mis emociones.	5	CI	.84
Tengo confusión sobre mis sentimientos.	9	CI	.78
Factor 5. Dificultades para mantener la conducta dirigida hacia metas (Metas, 4 ítems)			
Cuando me siento fastidiado, tengo dificultad para realizar mi trabajo.	13	M	.62
Cuando me siento fastidiado, me resulta muy difícil concentrarme en otras cosas.	18	M	.77
Cuando me siento fastidiado, me resulta difícil concentrarme.	26	M	.80
Cuando me siento fastidiado, me resulta difícil pensar en otra cosa.	33	M	.91

Nota. N=724 (segundo grupo). NA=No aceptación de las respuestas emocionales; M=Dificultades para mantener la conducta dirigida hacia metas; I=Dificultades para el control de los impulsos; C=Ausencia de alerta a las emociones; E=Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones; CI=Ausencia de claridad emocional.

Se puede revisar el detalle de la conformación final de la escala hallada en esta validación en la Tabla 2.

Finalmente, respecto a la evidencia de confiabilidad para las dimensiones de la DERS, se

encontró adecuados coeficientes Alfa de Cronbach para las dimensiones Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones ($\alpha=.94$), No aceptación de las respuestas emocionales ($\alpha=.88$), Ausencia de

alerta a las emociones ($\alpha=.86$), Ausencia de claridad emocional ($\alpha=.85$) y Dificultades para mantener la conducta dirigida hacia metas ($\alpha=.83$).

Discusión

El presente estudio tuvo como propósito evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Dificultades en Regulación Emocional (DERS; Gratz & Roemer, 2004) en población estudiantil universitaria peruana. En términos generales, los resultados permiten afirmar que el instrumento cumple con adecuadas propiedades psicométricas, mostrando evidencias tanto de confiabilidad como de validez.

Para cumplir con el propósito del estudio y trabajar de manera secuencial un AFE y un AFC, se dividió a la muestra total en dos grupos. De este modo, con el primer grupo conformado por 699 estudiantes universitarios se realizó un AFE identificando una estructura de cinco factores en base los resultados del análisis paralelo de Horn, los resultados del AFE llevaron a la eliminación de seis ítems principalmente debido a la presencia de cargas factoriales semejantes en más de un factor; de esta forma, la estructura final de la escala fue de cinco factores y 30 ítems. Luego de ello, con el segundo grupo conformado por 724 estudiantes, se realizó un AFC únicamente incluyendo los 30 ítems producto del AFE; en base a los resultados de dicho análisis se procedió a eliminar dos ítems adicionales, debido a que no mostraban cargas factoriales adecuadas en el factor inicial correspondiente. De esta manera, en base a los análisis previos, se propone una versión modificada de la DERS, compuesta por 28 ítems que se organizan en cinco factores.

Cuatro de estos factores corresponden directamente a los de la versión original del DERS: No aceptación de las respuestas emociones (No aceptación, 6 ítems), Ausencia de alerta a las emociones (Consciencia, 7 ítems), Ausencia de claridad emocional (Claridad, 3 ítems) y Dificultad para mantener la conducta dirigida hacia metas (Metas, 4 ítems). En cambio, las escalas originales de Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones y Dificultades para el control de los impulsos se fusionaron en una única dimensión denominada Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones y del comportamiento

(Estrategias, 8 ítems). Cabe destacar además que, a diferencia de la versión del DERS original, la dimensión Consciencia incluye algunos ítems de la dimensión Claridad y uno de los ítems de la dimensión original de Estrategias tuvo una carga factorial en No aceptación. A partir de la revisión del contenido de cada uno de los ítems, se consideró que estas modificaciones tenían sentido conceptual por lo que fueron consideradas como adecuadas.

Adicionalmente, las cinco dimensiones producto del paso anterior presentaron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna obteniendo indicadores Alpha de Cronbach entre .83 y .94. Estos valores son apropiados de acuerdo a los criterios establecidos (Nunnally & Bernstein, 1994) y semejantes a los de otros estudios previos de adaptación del DERS en el contexto latinoamericano (Guzmán-González, 2014; Hervas & Jódar, 2017; Marín et al., 2012; Medrano & Trógolo, 2016; Muñoz-Martínez et al., 2016).

La reducción de la composición factorial de la DERS de seis a cinco factores y del número de ítems coincide con resultados de estudios previos. Tal es el caso, por ejemplo, de los estudios previos en España y Estados Unidos (Bardeen et al., 2016; Hervas & Jordan 2008) y en el caso específico de Latinoamérica, los estudios realizados en Chile, Cuba y Ecuador (Guzmán-González et al., 2014; Reivan-Ortiz et al., 2020; Socarras, 2015).

Tal como se ha descrito, en este estudio se optó por unificar las dimensiones de Impulsos y Estrategias del instrumento original, en una dimensión denominada de forma general, Acceso limitado a estrategias de regulación de emociones y del comportamiento. Se tendría entonces que, para este grupo de estudiantes peruanos, se presentan de manera conjunta, aspectos de carencia de estrategias de regulación de emociones (e.g. sentir enojo por mucho tiempo o no saber cómo sentirse mejor), junto a carencia de estrategias para regular el comportamiento lo cual se revela en manifestaciones de impulsividad (e.g. pérdida de control del comportamiento). En esa línea, en el presente estudio se entiende que la impulsividad sería una manifestación más concreta de la carencia de estrategias de regulación. En cierta medida, esta propuesta coincide con lo planteado por Lavender et al. (2017), quienes proponen una dimensión a la que denominan “Modular”, la cual da cuenta de

dificultades para responder emocional y conductualmente e incluye manifestaciones de falta de estrategias de control emocional, de impulsividad, además de la interferencia de estas con el logro de metas.

Continuando con los ajustes realizados, el ítem 30 (“Cuando me siento fastidiado, comienzo a sentirme mal conmigo mismo”) pasó de formar parte de la dimensión original Estrategias a la dimensión No aceptación dado que tenía una fuerte carga en este último factor; a nivel de contenido, se tuvo en cuenta que este ítem comparte el componente de malestar emocional y reproche hacia uno mismo presente en los demás ítems de la dimensión de No aceptación.

En la misma línea, el ítem 1 (“Tengo total claridad sobre mis sentimientos”) y el ítem 7 (“Sé exactamente cómo me estoy sintiendo”) pasaron de la dimensión original Claridad a la dimensión Consciencia. La literatura reporta que estas dos dimensiones se encuentran bastante relacionadas; de hecho, en el estudio previo de Bardden et al. (2016), los ítems de ambas dimensiones cargaron en el mismo factor lo que coincide con la propuesta teórica subyacente al instrumento (Gratz & Roemer, 2004). A pesar de estas consideraciones, resulta relevante señalar el rol que muy posiblemente cumple la dirección de los ítems en mención; en efecto, los ítems 1 y 7 pasan de ser los únicos inversos en su dimensión original Claridad a la dimensión Consciencia que contiene exclusivamente ítems inversos.

Adicionalmente, es importante considerar que la mayoría de los ítems eliminados (ítems 17, 20, 22 y 24), si bien pertenecen a diferentes dimensiones, comparten que están redactados en sentido inverso; aspecto que ha sido señalado como problemático en exploraciones previas de la DERS (Bardden et al., 2016). De esta manera, algunos de los principales ajustes realizados en el presente estudio, darían cuenta de ciertas dificultades que tienen los ítems redactados en sentido inverso en un cuestionario, información que ha sido reportada en estudios previos referidos a otros instrumentos de autoreporte (Weijters et al., 2013).

De manera específica, se considera que las dificultades para los ítems inversos tendrían su origen en un sesgo en el patrón de respuesta por parte de los participantes; por ejemplo, la tendencia a marcar una única opción de respuesta para todos

los ítems. Sin embargo, en este caso, es importante considerar que la dimensión de Consciencia, está completamente integrada por ítems redactados en forma inversa y a pesar de ello, esta dimensión mantuvo la correlación esperada en dirección y magnitud con el puntaje total del instrumento. En función a ello, la dificultad con los ítems inversos no se vincularía en este caso a un posible sesgo a la hora de responder al cuestionario, sino que esta podría estar relacionada a dificultades en la comprensión del contenido de los ítems inversos en una dimensión mayoritariamente conformada por ítems directos tal como fue postulado previamente (Bardden et al., 2016).

Si bien el AFE y AFC realizados nos brindan evidencia relevante sobre la validez de estructura interna del instrumento, una limitación importante de este estudio radica en la ausencia de análisis que recojan otras evidencias de la validez del instrumento. Esta dificultad se debe en parte a la ausencia de instrumentos apropiados que permitan analizar, por ejemplo, la evidencia de validez concurrente o convergente de la DERS en el contexto peruano.

Por otro lado, si bien se realizó una exploración de la comprensión de los ítems por parte de un grupo de estudiantes universitarios que podría considerarse un acercamiento a las evidencias de validez de contenido, hubiese sido importante realizar procedimientos más rigurosos para evaluar la idoneidad del contenido de los ítems al contexto evaluado.

Asimismo, los análisis del presente estudio se centraron en trabajar la estructura de la DERS en base a los datos empíricos recogidos en este grupo de estudiantes universitarios peruanos dándose prioridad a la composición sugerida por el análisis paralelo de Horn. En este sentido, no se buscó trabajar con modelos teóricos previamente establecidos ni se han realizado comparaciones de diferentes estructuras al interior de la muestra; esta decisión se tomó considerando la heterogeneidad de los resultados de validaciones previas realizados en diversos contextos. En esa línea, tampoco se ha probado una estructura bifactorial que algunos estudios previos proponen (Benfer et al., 2018; Hallion et al., 2018; Sorman et al., 2022; Xu et al., 2021). Estos aspectos metodológicos de los análisis realizados pueden ser considerados limitaciones de este estudio lo cual hace necesario realizar otros

estudios de validación que tomen en cuenta los hallazgos presentes como un punto de partida y que permitan aportar una perspectiva más detallada sobre las dimensiones subyacentes del constructo evaluado en el contexto peruano.

Por otro lado, se considera pertinente que se realicen futuros estudios con otros grupos poblacionales del contexto peruano (p.e. adultos, población rural o población clínica) lo cual permitirá diversificar la población en la que se evalúen las características psicométricas del instrumento con la finalidad de evaluar si las estructura factorial de la DERS varía en diversas poblaciones. Específicamente, se recomienda la realización de análisis de invarianza para garantizar la robustez y validez de las inferencias a través de diferentes subgrupos de la población. Estas sugerencias buscan enriquecer la comprensión de la estructura psicométrica del instrumento, así como promover la generalización de los resultados obtenidos en este estudio a diferentes poblaciones del contexto peruano.

A pesar de las limitaciones y las futuras líneas de investigación mencionadas, el presente estudio y los resultados obtenidos representan un aporte significativo, ya que permiten contar con un instrumento reducido que posibilita una evaluación relativamente sencilla de la DE. Así, una fortaleza del estudio es el tamaño del grupo participante que, si bien podría ser mayor, es superior al de otros estudios previamente realizados tanto en el contexto latinoamericano (e.g. Marín et al., 2012; Medrano y Trógolo, 2014, 2016; Muñoz-Martínez et al., 2016; Socarrás, 2018) como en el peruano.

Del mismo modo, la diversidad del grupo de estudiantes universitarios participante representa una fortaleza, ya que, al provenir de seis ciudades distintas, ha sido posible contar con mayor representatividad del contexto universitario peruano. Este estudio busca aportar con una versión validada y de fácil uso para evaluar la DE en estudiantes universitarios peruanos lo cual resulta primordial si se tiene en cuenta los altos índices de dificultades de salud mental que presenta dicha población (Cuenca et al., 2020), que además se han visto significativamente incrementados luego de la pandemia por la COVID-19 (Cassaretto et al., 2021; MINEDU, 2021). Finalmente, en términos académicos, los resultados de este estudio contribuyen con el

debate respecto a la variedad en la estructura interna de la DERS.

Referencias

- Aldao, A., Gee, D. G., De Los Reyes, A., & Seager, I. (2016). Emotion regulation as a transdiagnostic factor in the development of internalizing and externalizing psychopathology: Current and future directions. *Development and Psychopathology*, 28(4), 927–946.
<https://doi.org/10.1017/S0954579416000638>
- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2010). Emotion-regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30, 217–237.
<https://doi.org/10.1016/j.cpr.2009.11.004>
- Bardeen, J. R., & Fergus, T. A. (2014). An examination of the incremental contribution of emotion regulation difficulties to health anxiety beyond specific emotion regulation strategies. *Journal of Anxiety Disorders*, 28, 394–401.
<https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2014.03.002>
- Bardeen, J. R., Fergus, T. A., Hannan, S. M., & Orcutt, H. K. (2016). Addressing psychometric limitations of the difficulties in emotion regulation scale through item modification. *Journal of Personality Assessment*, 98(3), 298–309.
<https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1091774>
- Bardeen, J. R., Fergus, T. A., & Orcutt, H. K. (2012). An examination of the latent structure of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 34(3), 382–392.
<https://doi.org/10.1007/s10862-012-9280-y>
- Benfer, N., Bardeen, J. R., Fergus, T. A., & Rogers, T. A. (2018). Factor structure and incremental validity of the original and modified versions of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Personality Assessment*, 101(6), 598–608.
<https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1492927>
- Cassaretto, M., Chau, C., Espinoza, M. del C., Otiniano, F., Rodríguez, L., & Rubina, M. (2021). *Salud mental en universitarios del*

- consorcio de universidades durante la pandemia. Consorcio de Universidades. <https://www.consortio.edu.pe/wp-content/uploads/2021/10/SALUD-MENTAL-CONSORCIO-DE-UNIVERSIDADES.pdf>
- Catanzaro, S. J., & Mearns, J. (1990). Measuring generalized expectancies for negative mood regulation: Initial scale development and implications. *Journal of Personality Assessment*, 54, 546–563. <https://doi.org/10.1080/00223891.1990.9674019>
- Cho, Y., & Hong, S. (2013). The New Factor Structure of the Korean Version of the Difficulties in Emotion Regulation (K-DERS) Incorporating Method Factor. *Assessment, Development, and Validation*, 46(3), 192–201. <https://doi.org/10.1177/0748175613484033>
- Coutinho, J., Ribeiro, E., Ferreirinha, R., & Dias, P. (2009). The Portuguese version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale and its relationship with psychopathological symptoms. *Archives of Clinical Psychiatry*, 37(4), 152–158. <https://doi.org/10.1590/S0101-60832010000400001>
- Cuenca, N., Robladillo, L., Meneses, M., & Suyo, J. (2020). Salud mental en adolescentes universitarios Latinoamericanos: Revisión sistemática. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(6), 689–698. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55965387003>
- Dan-Glauser, E. S., & Scherer, K. (2013). The Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS). *Swiss Journal of Psychology*, 72(1), 5–11. <https://doi.org/10.1024/1421-0185/a000093>
- Fowler, J. C., Charak, R., Elhai, J. D., Allen, J. G., Frueh, B. C., & Oldham, J. M. (2014). Construct validity and factor structure of the difficulties in Emotion Regulation Scale among adults with severe mental illness. *Journal of Psychiatric Research*, 58, 175–180. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2014.07.029>
- Fox, H., Axelrod, S., Paliwal, P., Sleeper, J., & Sinha, R. (2007). Difficulties in emotional regulation and impulse control during cocaine abstinence. *Drug, Alcohol Depend*, 89, 298–301. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2006.12.026>
- Fox, H., Hong, K., & Sinha, R. (2008). Difficulties in emotion regulation and impulse control in recently abstinent alcoholics compared with social drinkers. *Addictive Behaviors*, 33, 388–394. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2007.10.002>
- Giromini, L., Velotti, P., de Campora, G., Bonalume, L., & Cesare Zavattini, G. (2012). Cultural adaptation of the difficulties in emotion regulation scale: Reliability and validity of an Italian version. *Journal of Clinical Psychology*, 68(9), 989–1007. <https://doi.org/10.1002/jclp.21876>
- Gómez-Simón, I., Penelo, E., & de la Osa, N. (2014). Factor structure and measurement invariance of the Difficulties Emotion Regulation Scale (DERS) in Spanish adolescents. *Psicothema*, 26(3), 401–408. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.324>
- Gratz, K., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and behavioral Assessment* 26, 41–54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2008). The role of emotion dysregulation in deliberate self-harm among female undergraduates. *Cognitive Behavior Therapy*, 37, 14–25. <https://doi.org/10.1080/16506070701819524>
- Gratz, K. L., Rosenthal, M., Tull, M. T., Lejuez, C. W., & Gunderson, J. G. (2006). An experimental investigation of emotion dysregulation in borderline personality disorder. *Journal Abnormal Psychology*, 115(4), 580–855. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.115.4.850>
- Gratz, K. L., & Tull, M. T. (2009). The relationship between emotion dysregulation and deliberate self-harm among inpatient substance users. *Cognitive Therapy Research*, 34(6), 544–553. <https://doi.org/10.1007/s10608-009-9268-4>
- Guzmán-González, M., Trabucco, C., Urzúa, A., Garrido, L., & Leiva, J. (2014). Validez y

- confiabilidad de la Versión Adaptada al Español de la Escala de Dificultades de Regulación emocional (DERS-E) en población Chilena. *Terapia Psicológica*, 32(1), 19-29. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082014000100002>
- Hallion, L. S., Steinman, S. A., Tolin, D. F., & Diefenbach, G. J. (2018). Psychometric properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) and its short forms in adults with emotional disorders. *Frontiers in Psychology*, 9, 539. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00539>
- Hervás, G., & Jódar, R. (2008). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Clínica y Salud*, 19(2), 139-156. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_artext&pid=S1130-52742008000200001
- Howard, A. L., Carnrite, K. D., & Barker, E. T. (2021). First-year university students' mental health trajectories were disrupted at the onset of COVID-19, but disruptions were not linked to housing and financial vulnerabilities: A registered report. *Emerging Adulthood*, 10(1), 264-281. <https://doi.org/10.1177/21676968211053523>
- Huamani, A. L., & Saravia, L. K. (2017). *Adaptación psicométrica de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en adolescentes*. (Tesis de pregrado) Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/3525>
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1997). *Selecting cutoff criteria for fit indexes for model evaluation: Conventional versus new alternatives*. (Technical report). University of California.
- IBM. (2013). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 23.0. IBM Corp.
- Kinthead, A. P., Garrido, L., & Uribe, N. (2011). Modalidades evaluativas en la regulación emocional: Aproximaciones actuales. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20, 29-39. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921807002>
- Lavender, J. M., Tull, M. T., DiLillo, D., Messman-Moore, T., & Gratz, K. L. (2017). Development and validation of a State-Based Measure of Emotion Dysregulation: The State Difficulties in Emotion Regulation Scale (S-DERS). *Assessment*, 24(2), 197-209. <https://doi.org/10.1177/1073191115601218>
- Li, J., Han, Z. R., Gao, M. M., Sun, X., & Ahemaitijiang, N. (2018). Psychometric of the Chinese Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS): Factor structure, reliability, and validity. *Psychological Assessment*, 30(5), e1-e9. <https://doi.org/10.1037/pas0000582>
- Marín, M., Robles, R., González-Forteza, C., & Andrade, P. (2012). Propiedades psicométricas de la escala "Dificultades en la Regulación Emocional" en español (DERS-E) para adolescentes mexicanos. *Salud Mental*, 35(6), 521-526. <http://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v35n6/v35n6a10.pdf>
- Medrano, L., & Trógolo, M. (2014). Validación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en la población universitaria de Córdoba, Argentina. *Universitas Psychologica*, 13(4), 1345-1356. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-4.vedr>
- Medrano, L., & Trógolo, M. (2016). Construct Validity of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: Further evidence using confirmatory factor analytic approach. *Abnormal and Behavioural Psychology*, 2(2), 1-7. <https://doi.org/10.4172/2472-0496.1000117>
- Michellini, Y., & Godoy, J. C. (2022). Argentinian Adaptation of Two Scales of Difficulties in Emotion Regulation in College emerging adults. *Psykhē*, 31(1). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22585>
- Ministerio de Educación [MINEDU]. (2021). *Informe Nacional de Juventudes*. <https://juventud.gob.pe/wp-content/uploads/2021/10/Informe-Nacional-de-Juventudes-2020.pdf>
- Mitsopoulou, E., Kafetsios, K., Karademas, E., Papastefanakis, E., & Simos, P. (2013). The Greek Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: Testing the factor structure, reliability and validity in an adult community

- sample. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 35(1), 123-131.
<https://doi.org/10.1007/s10862-012-9321-6>
- Muñoz-Martínez, A., Vargas, R., & Hoyos-González, J. (2016). Escala de Dificultades en Regulación Emocional (DERS): Análisis Factorial en una muestra Colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 19(1), 225-236.
<https://doi.org/10.14718/ACP.2016.19.1.10>
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric Theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.
- Reivan-Ortiz, G. G., Rodas, P. E. O., & Ortiz, P. N. R. (2020). A brief version of the difficulties in emotion regulation scale (DERS): Validity evidence in Ecuadorian population. *International Journal of Psychological Research*, 13(2), 14-24.
<https://doi.org/10.21500/20112084.4325>
- Ritschel, L. A., Tone, E. B., Schoemann, A. M., & Lim, N. E. (2015). Psychometric properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale across demographic groups. *Psychological Assessment*, 27(3), 944-954.
<https://doi.org/10.1037/pas0000099>
- Roemer, L., Lee, J. K., Salters-Pedneault, K., Erisman, S. M., Orsillo, S. M., & Mennin, D. S. (2009). Mindfulness and emotion regulation difficulties in generalized anxiety disorder: Preliminary evidence for independent and overlapping contributions. *Behavior Therapy*, 40(2), 142-154.
<https://doi.org/10.1016/j.beth.2008.04.001>
- Ruganci, R. N., & Gençöz, T. (2010). Psychometric properties of a Turkish version of the Difficulties in emotion Regulation Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 66(4), 442-455. <https://doi.org/10.1002/jclp.20665>
- Salters-Pedneault, K., Roemer, L., Tull, M. T., Rucker, L., & Mennin, D. S. (2006). Evidence of broad deficits in emotion regulation associated with chronic worry and generalized anxiety disorder. *Cognitive Therapy and Research*, 30, 469-480.
<https://doi.org/10.1007/s10608-006-9055-4>
- Socarrás, D. (2018). Adaptación de la Escala Dificultades en la Regulación Emocional para Adolescentes Cubanos. *Universidad & Ciencia*, 7(2), 31-43. Recuperado de <http://revistas.unica.cu/index.php/uciencia/article/view/658>
- Son, C., Hegde, S., Smith, A., Wang, X., & Sasangohar, F. (2020). Effects of COVID-19 on college students' mental health in the United States: Interview Survey Study. *Journal of Medical Internet Research*, 22.
- Sörman, K., Garke, M., Isacsson, N. H., Jangard, S., Bjureberg, J., Hellner, C., Sinha, R., & Jayaram-Lindström, N. (2022). Measures of emotion regulation: Convergence and psychometric properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale and Emotion Regulation Questionnaire. *Journal of Clinical Psychology*, 78(2), 201-217.
<https://doi.org/10.1002/jclp.23206>
- Thompson, R. A. (1994). Emotion regulation: A theme in search of definition. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59 (2-3), 25-52
- Tull, M. T., Barrett, H., McMillan, E., & Roemer, L. (2007). A preliminary investigation of the relationship between emotion regulation difficulties and posttraumatic stress symptoms. *Behavior Therapy*, 38(3), 303-313.
<https://doi.org/10.1016/j.beth.2006.10.001>
- Tull, M. T., & Roemer, L. (2007). Emotion regulation difficulties associated with the experience of uncued panic attacks: Evidence of experiential avoidance, emotional nonacceptance, and decreased emotional clarity. *Behavior Therapy*, 38, 378-391.
<https://doi.org/10.1016/j.beth.2006.10.006>
- Tull, M. T., Stipleman, B. A., Salters-Pedneault, K., & Gratz, K. L. (2009). An examination of recent non-clinical panic attacks, panic disorder, anxiety sensitivity, and emotion regulation difficulties in the prediction of generalized anxiety disorder in an analogue sample. *Journal of Anxiety Disorders*, 23, 275-282.
<https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2008.08.002>
- Weijters, B., Baumgartner, H., & Schillewaert, N. (2013). Reversed item bias: An integrative model. *Psychological Methods*, 18(3), 320.
<https://doi.org/10.1037/a0032121>
- Xu, L., Li, J., Yin, L., Jin, R., Xue, Q., Liang, Q., & Zhang, M. (2021). Examining the structure of Difficulties in Emotion Regulation Scale with Chinese Population: A bifactor approach. *International Journal of Environmental*

Research and Public Health, 18(8), 4208.

<https://doi.org/10.3390/ijerph18084208>

Yeh, Y. J., Chen, J. H., Tsai, W., & Kimel, S. (2022). Examining the factor structure and measurement invariance of the Difficulties in Emotion Regulation Scale across Taiwanese and American university students. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 40(8), 985–999.

<https://doi.org/10.1177/07342829221113654>