

# Evidencias de Estructura Interna, Validez de Contenido y Fiabilidad de la Escala Básica de Empatía (BES) en Muestras Colombianas

## Internal Structure, Content Validity and Reliability Evidence of the Basic Empathy Scale (BES) in Colombian Samples

Diego León-Tuta<sup>1</sup>, Tomás Martínez-Rodríguez<sup>2</sup>,  
Renata Aycardi-Beltrán<sup>3</sup> y Fernando Riveros-Munévar<sup>4</sup>

### Resumen

La empatía es un constructo clave en las interacciones personales y el funcionamiento social, compuesto por dos dimensiones: afectiva y cognitiva. A pesar de su importancia, en Colombia no existen instrumentos validados para su medición. Este estudio evalúa la validez y fiabilidad de la Escala Básica de Empatía (BES), desarrollada por Jolliffe y Farrington (2006), en población colombiana. Se realizó una validación de contenido mediante jueces expertos (RCV=.89), lo que permitió ajustes gramaticales. Posteriormente, se aplicó la escala a 288 participantes mediante muestreo por bola de nieve. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio con Mínimos Cuadrados Ponderados, obteniendo índices de ajuste adecuados (CFI=.947, GFI=.967, RMSEA=.059) y niveles de fiabilidad superiores a .75. Los resultados sugieren que la BES cuenta con propiedades psicométricas sólidas, recomendando su uso en investigaciones sobre empatía en población colombiana.

**Palabras clave:** validez, confiabilidad, empatía, adaptación, psicometría

### Abstract

Empathy is a key construct in personal interactions and social functioning, comprising two dimensions: affective and cognitive. Despite its importance, there are no validated instruments for its measurement in Colombia. This study evaluates the validity and reliability of the Basic Empathy Scale (BES), developed by Jolliffe and Farrington (2006), in the Colombian population. A content validation was conducted by expert judges (RCV=.89), leading to grammatical adjustments. Subsequently, the scale was administered to 288 participants using a snowball sampling method. A confirmatory factor analysis was performed using Weighted Least Squares, yielding adequate fit indices (CFI=.947, GFI=.967, RMSEA=.059) and reliability levels above .75. The results suggest that the BES demonstrates robust psychometric properties, supporting its use in research on empathy in the Colombian population.

**Keywords:** validity, reliability, empathy, adaptability, psychometrics

<sup>1</sup>Psicólogo, Egresado de la Universidad de La Sabana. Dirección postal 250001, Tel.: +57 1 8615555. ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-7258-6298>. Correo: [diegoletu@unisabana.edu.co](mailto:diegoletu@unisabana.edu.co)

<sup>2</sup>Psicólogo, Egresado de la Universidad de La Sabana. Dirección postal 250001, Tel.: +57 1 8615555. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-7946-0047>. Correo: [tomasmaro@unisabana.edu.co](mailto:tomasmaro@unisabana.edu.co)

<sup>3</sup>Psicóloga, Egresada de la Universidad de La Sabana. Dirección postal 250001, Tel.: +57 1 8615555. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9405-8383>. Correo: [renataaybe@unisabana.edu.co](mailto:renataaybe@unisabana.edu.co)

<sup>4</sup>Psicólogo especialista en Psicología Clínica y Desarrollo Infantil, Magíster en Psicología y Doctorando en Psicología. Profesor, Investigador y Jefe de Departamento de la Facultad de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Universidad de La Sabana. Dirección postal 250001, Tel.: +57 1 8615555. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0414-674X>. Correo: [edgar.riveros@unisabana.edu.co](mailto:edgar.riveros@unisabana.edu.co)

## Introducción

A lo largo del tiempo, la definición del término ‘empatía’ ha sido objeto de debate en la comunidad científica, a pesar de ser un concepto utilizado de manera frecuente en el lenguaje (Cuff et al., 2016; Lemos et al., 2022). No obstante, donde sí hay un consenso claro es en la importancia que esta tiene para las interacciones personales y el adecuado funcionamiento de la sociedad.

Gracias a distintos estudios (Jolliffe & Farrington, 2006; Morales, 2020; Richaud, 2017), se ha evidenciado que la empatía potencia el reconocimiento de las necesidades del otro, por lo que se relaciona con el comportamiento prosocial, ya que el ser humano aprende del comportamiento de quienes lo rodean, contribuyendo al aprendizaje de actitudes positivas como la cooperación y el voluntariado. Los estudios demuestran que la empatía se relaciona de manera positiva con el desarrollo de la moral, debido a que la comprensión de los sentimientos del otro facilita la toma de decisiones éticas, que beneficien a los demás y no los perjudiquen (Yugero et al., 2019).

Adicionalmente, se ha evidenciado la relación entre la empatía y la inteligencia emocional, en donde se postula que las personas que tienen una inteligencia emocional óptima pueden percibir y comprender mejor las emociones propias, esto con el fin de tener mayor habilidad en la comprensión y percepción de las emociones y sentimientos de los demás (Gómez-Leal et al., 2021), así como un mejor desarrollo de habilidades empáticas y una organización óptima de las emociones (Hajibabae et al., 2018). También, la empatía permite diferenciar entre las reacciones propias y ajenas, incluyendo componentes de autoconocimiento, cognición social y toma de decisiones (Tomova et al., 2014).

Por otro lado, se ha comprendido que la empatía presenta una relación inversa con los comportamientos agresivos, ya que, si un individuo tiene dificultades para comprender los sentimientos de los demás, será menos consciente de las consecuencias de sus acciones, lo cual puede aumentar el surgimiento de comportamientos agresivos y/o antisociales (Gantiva et al., 2021; Yeo et al., 2011).

Varios autores comparten que la empatía tiene dos componentes principales: el afectivo o

emocional y el cognitivo. El primero hace referencia a la capacidad de compartir los sentimientos de otros (Lemos et al., 2022), mientras que el aspecto cognitivo implica poder leer y comprender estos sentimientos (Díaz, et al., 2023). A partir de estos dos componentes, la empatía le permite al ser humano ajustar su comportamiento para dar respuesta a los sentimientos de otros, así como también facilitar la capacidad de predecir las intenciones y futuras acciones de los demás (Tezón & Mesurado, 2021).

La empatía es un constructo que se ha visto afectado en los últimos años en Latinoamérica, debido a los distintos factores que han impactado en la sociedad, como la migración masiva, el aumento de delincuencia y el aumento de egoísmo y estereotipos (López et al., 2014). Específicamente en Colombia, Miranda et al. (2015) encontraron que aspectos del conflicto armado tales como las masacres y demás acciones de grupos armados, tienen una relación negativa con el desarrollo de la empatía. Este conflicto, sumado a la polarización que ha marcado la historia del país, resaltan la importancia de potenciar esta capacidad (Sánchez, 2020). Lo anterior sustenta la necesidad de contar con instrumentos válidos y confiables que permitan medir la empatía en el contexto colombiano.

Aunque existen estudios donde se ha medido la empatía en población colombiana, se encontraron investigaciones que utilizan instrumentos para niños y adolescentes (López-Fernández, et al., 2017; Tezón & Mesurado, 2021), y estudios enfocados específicamente en la ‘empatía médica’ que se utiliza específicamente para personal de la salud (Alonso-Palacio, et al., 2020; Castellón-Montenegro, et al., 2020; Fernández-Aragón, et al., 2019). En esta línea existe la Escala Básica de Empatía (BES), valiosa por ser una escala corta y de fácil entendimiento (originalmente, 20 reactivos) que evalúa la empatía en sus componentes afectivo y cognitivo (Jolliffe & Farrington, 2006) y que es aplicable a muestras comunitarias.

Además, diversas adaptaciones al español de la escala muestran niveles adecuados de fiabilidad y bondad de ajuste para ambos factores: el estudio de Sánchez-Pérez et al. (2014), identificaron que la Escala Básica de Empatía -con 20 reactivos- aplicada a infantes y adolescentes de 8 a 12 años,

presenta la suficiente validez para ser evaluada en dos dimensiones —cognitiva y afectiva— y afirman que estas dimensiones deben valorarse y evaluarse de manera individual, ya que al no presentar colinealidad, las dimensiones evalúan componentes del constructo de manera distinta, presentando valores alfa de Cronbach de .76 en la dimensión cognitiva y .74 en la afectiva.

Ahora bien, en el estudio de Oliva et al. (2011) encontraron, con una versión corta de nueve reactivos, y en muestras de adolescentes de Andalucía, dos factores que explicaron un 34.7% de la varianza, titulados empatía cognitiva y afectiva, y con valores alfa de Cronbach de .63 y .73 respectivamente. Un estudio metaanalítico (Cabedo-Peris et al., 2022) refieren un crecimiento exponencial del uso del BES para la evaluación de la empatía a nivel mundial, varios estudios de su calidad métrica, pero encuentran pocos estudios con muestras comunitarias de adultos, análisis no mixtos (o solo cualitativos tipo jueces, o análisis cuantitativos tipo estructura factorial), o poca información de la fiabilidad.

En Latinoamérica, se rastrean varias revisiones de la escala para Perú en niños y adolescentes: Rodríguez y Nolasco (2020) probaron la versión de 9 reactivos en adolescentes, encontrando los dos factores originales e interrelacionados, con adecuados indicadores de fiabilidad (superiores a .70), y diferencias en los valores a favor de las mujeres, otro estudio en niños (Ventura-León et al., 2021) nuevamente hallan los dos factores independientes entre sí, con estructura invariante entre niños y niñas, y coeficientes  $\omega$  superiores a .65.

En otra prueba en adolescentes peruanos (Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015) se hallaron los mismos dos factores, pero no un factor general que sume a ambos puntajes, con correlaciones item-item adecuadas (EA=.462 y EC=.396) y análisis de fiabilidad entre aceptables y altos (.67-.82 en EA, y .69-.83 en EC) recomendando la réplica de este estudio en otras muestras más amplias y utilizando la versión completa de 20 reactivos. Merino-Soto et al. (2019), realizaron la aplicación de la escala en niños y adolescentes, y rectifican los dos factores independientes, con invarianza entre ellos, nuevamente más puntaje en mujeres, y fiabilidad superior a .70.

En muestras de adultos latinoamericanos, son pocas aproximaciones: Lopes y Siquara (2023), en adultos brasileños, mencionan que la escala de 20 reactivos al presentar validez interna, consideran pertinente evaluar la empatía con los 20 ítems de la escala original, debido a su dualidad dimensional, las cuales indican que al eliminar ítems las dimensiones no serán evaluadas en su totalidad, y Ventura-León et al. (2019) en universitarios limeños, hallan los dos factores, invariantes por sexo, aunque las mujeres obtienen mayor empatía, y terminan refiriendo la necesidad de replicar estos hallazgos en otros países hispanohablantes.

Adicionalmente se ha encontrado que, al evaluar la empatía con la escala original contenida en 20 reactivos, el constructo de empatía es evaluado en su totalidad, conteniendo en los 20 ítems las dos dimensiones transversales en la escala, indicando una alta fiabilidad con un alfa de Cronbach superior a .70 (Pechorro et al., 2018). Por lo anterior consideran pertinente la evaluación y validación de la Escala Básica de Empatía con la totalidad de reactivos.

En conclusión, la empatía es fundamental en las relaciones interpersonales y se requiere su evaluación, para ello existe la Escala de Empatía Básica (BES) que, aunque se ha utilizado en distintos contextos, no se ha adaptado a muestras comunitarias colombianas. Lo anterior sustenta este estudio, cuyo objetivo es la adaptación de la Escala de Empatía Básica (BES) al contexto colombiano, ya que puede contribuir a la comprensión del fenómeno, así como sus relaciones con otras variables, obteniendo una base para posibles intervenciones futuras.

## Método

### Tipo de estudio

Esta investigación es de tipo cuantitativo, no experimental e instrumental (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), ya que se busca adaptar un instrumento y evaluar sus propiedades métricas, en este caso la Escala de Empatía Básica (BES).

### Participantes

La muestra la componían 288 adultos colombianos, 186 mujeres y 98 hombres, con edades de entre 18 y 75 años (media=22.96; D.T.=8.99). Se utilizó un muestreo no probabilístico por bola de

Tabla 1. Distribución de los participantes

Ocupación	f	%	Estrato	f	%
Estudiante universitario	233	80.90%	1	5	1.74%
Empleado	35	12.15%	2	38	13.19%
Trabajador independiente	9	3.13%	3	76	26.39%
Pensionado	2	0.69%	4	106	36.81%
Amo/a de casa	2	0.69%	5	41	14.24%
Desempleado	4	1.39%	6	22	7.64%
Otro	3	1.04%			

nieve, teniendo como único criterio de inclusión que todos los participantes fueran colombianos mayores de edad y que estuviesen residiendo en el país. En la Tabla 1 se presentan en detalle los datos de la muestra.

### Instrumento

Se utilizó el instrumento Basic Empathy Scale (BES) de Jolliffe y Farrington (2006), el cual contiene 20 reactivos correspondientes a dos dimensiones: los componentes afectivos (11 ítems) y cognitivo (9 reactivos) de la empatía. Estos ítems se responden a través de una escala Likert que va desde 1 –totalmente de acuerdo- a 6 –totalmente en desacuerdo-.

### Procedimiento

Inicialmente se contactó con el autor original de la escala para contar con los permisos correspondientes (Jolliffe & Farrington, 2006), posterior a esto se contactó con los autores encargados de realizar la adaptación salvadoreña, para contar con los permisos correspondientes para la utilización de la escala adaptada al español.

Posteriormente se llevó la escala a revisión de jueces expertos, para garantizar las evidencias de validez de contenido (cuatro jueces expertos a nivel gramatical, tres con dominio temático sobre empatía y manejo de relaciones interpersonales, y uno experto en diseño y adaptación de pruebas). Los jueces expertos sugirieron realizar cambios en la sintaxis de los ítems para una adecuada adaptación. Tras ello, se realizó el cargue el instrumento en un aplicativo digital (Google forms), junto con el consentimiento informado y una ficha de datos demográficos.

Con las aplicaciones obtenidas se llevó a cabo el proceso de análisis estadístico: se desarrolló un análisis factorial confirmatorio (dada la existencia de estructuras de factores claramente constituidas), con un método de Mínimos Cuadrados no Ponderados -ya que este método trabaja con

variables ordinales en escalamiento likert, y es recomendable en muestras pequeñas y bajo número de factores a extraer- (Lloret-Segura et al, 2014), con simulación bajo el paquete Lavaan, con tipificación de variables latentes, y estandarización robusta para sopesar la no normalidad multivariada. Se esperaban estos valores de ajuste: índice de ajuste comparativo (CFI), índice Tucker-Lewis (TLI), índice Bentler-Bonett no normalizado (NNFI), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de ajuste incremental de Bollen (IFI), e índice de no centralidad relativa (RNI) mayores a .90, y niveles de error (*root mean square error of approximation*, RMSEA, y *standardized root mean square error*, SRMR) iguales o menores a 0.08 (Hair et al., 2014; Samperio-Pacheco, 2019), se puso a prueba el modelo de dos factores sin un factor de segundo orden, ya obtenido en estudios previos. Finalmente se realizaron los análisis de fiabilidad por medio de coeficientes alfa de Cronbach, omega de McDonald y Greatest lower bound, esperando valores superiores a .7, general y por factor, en los análisis por factor se simuló eliminaciones de ítems para identificar cambios en los valores de fiabilidad, adicional se realizaron correlaciones ítem-ítem e ítem-prueba. Los análisis se desarrollaron por medio del paquete estadístico Jasp, versión 18.3.

### Resultados

Los análisis de los jueces expertos se muestran en la Tabla 2 y 3.

Los datos de la Tabla 2 y 3 refieren que todos los reactivos son esenciales, y obtienen índices de validez de contenido (Tristán, 2008) superiores a .6, a excepción del reactivo 10. Al revisar no se encuentra comentarios en el ítem en mención por parte de los jueces expertos, por lo cual se decide conservarlo para su revisión empírica con las aplicaciones. El índice general de validez de contenido fue de .89, indicando adecuada evidencia

Tabla 2. Índices de validez de contenido de los ítems de la Escala de Empatía Básica (BES)

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Claridad	.75	1.00	.75	.75	1.00	1.00	1.00	1.00	.75	.50
Coherencia	.75	1.00	.75	.75	1.00	1.00	1.00	1.00	.75	.50
Relevancia	.75	1.00	.75	.75	1.00	1.00	1.00	1.00	.75	.50

Tabla 3. Índices de validez de contenido de los ítems de la Escala de Empatía Básica (BES)

Ítem	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Claridad	1.00	1.00	.75	.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Coherencia	1.00	1.00	1.00	.75	.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Relevancia	1.00	1.00	.75	.75	.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Tabla 4. Indicadores de ajuste tras el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Empatía Básica (BES)

Índice	Valor
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	.947
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	.940
Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)	.940
Índice de bondad de ajuste (GFI)	.967
Índice de ajuste incremental de Bollen (IFI)	.947
Índice de no centralidad relativa (RNI)	.947
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	.059
RMSEA 90 % IC límite inferior	.050
RMSEA 90 % IC límite superior	.068
Raíz del error cuadrado medio estandarizado (SRMR)	.080

Tabla 5. Coeficientes de confiabilidad generales y por factor

Factor	$\omega$ de McDonald	$\alpha$ de Cronbach	$\lambda_6$ de Guttman	Greatest Lower Bound
General	.830	.839	.869	.918
Afectivo	.817	.810	.820	.892
Cognitivo	.785	.782	.802	.850

Tabla 6. Baremos para el puntaje total y por dimensión

	Total	Afectivo	Cognitivo
Puntaje bajo	70 o menos	35 o menos	34 o menos
Puntaje medio	71 a 77	36 a 42	35 a 38
Puntaje alto	78 o más	43 o más	39 o más

en esta línea. Con respecto a los análisis factoriales, tras el análisis de no colinealidad de reactivos (correlaciones entre reactivos menores a .90, y prueba KMO de tamaño muestral superior a .80) la Tabla 4 muestra los hallazgos.

Como se evidencia en la Tabla 4, todos los indicadores de bondad de ajuste reportan la idoneidad del modelo de dos factores interrelacionados y sin un factor de segundo orden, y con bajos niveles de error, además los dos factores muestran cargas significativas a cada reactivo y todos los reactivos reportan estimaciones significativas ( $p < .001$ ), indicando que cada reactivo tiene adecuada extracción y que es explicado adecuadamente por su factor correspondiente. Respecto a fiabilidad, la Tabla 5 denota los valores obtenidos.

Como se muestra en la Tabla 5, los coeficientes obtenidos para la prueba son altos y superiores a .8,

indicando buenos niveles de confiabilidad. A nivel de los factores, también se encontraron resultados satisfactorios, superiores a .8 en la mayoría de los casos y superando el mínimo aceptado de .7 en todos los coeficientes. En el análisis de eliminación de reactivos se encontró que la eliminación de cualquiera de ellos afectaría negativamente la confiabilidad, lo que indica que todos los ítems aportan a la consistencia de la prueba. Respecto a las correlaciones ítem-ítem por factor, se encontraron que todos los reactivos muestran correlaciones positivas y significativas. Finalmente, respecto a la baremación de la prueba, se descartaron puntuaciones  $t$  o  $z$  al no encontrar normalidad en la muestra (Shapiro-Wilk inferior a .05).

Por ende, se optó por baremar en percentiles. No se encontraron diferencias significativas por sexo o condición socioeconómica tanto en el

puntaje general como por dimensión, por lo que se desarrolló un único baremo para toda la población. Este se dividió en tres niveles, asumiendo niveles bajos, medios y altos de empatía. Los baremos resultantes pueden observarse en la Tabla 6.

## Discusión

Este estudio contempla la primera revisión de las propiedades psicométricas del BES, una escala de actual relevancia internacional para la medición de la empatía en muestras generales (Merino-Soto & Grimaldo-Muchotrigo, 2015; Oliva et al., 2011). Según lo propuesto por la literatura, los resultados obtenidos indican que las propiedades métricas de la escala en cuanto a validez y confiabilidad son apropiadas para su aplicación en el contexto colombiano. Se encontraron evidencias sólidas de validez desde la estructura interna, con una estructura bifactorial que coincide con la propuesta por la escala original y obteniendo valores apropiados de ajuste al modelo. Las correlaciones entre reactivos y los altos índices de confiabilidad también indican consistencia del constructo.

A nivel de los resultados encontrados en el análisis factorial, los reactivos se agruparon apropiadamente en las dimensiones afectiva y cognitiva. Esta primera dimensión, que evalúa la capacidad de compartir los sentimientos de otro, demostró altos niveles de validez y confiabilidad. Asimismo, la dimensión cognitiva, que evalúa la comprensión racional de las emociones, también mostró niveles de adecuados de confiabilidad. Cabe destacar que el reactivo 10, perteneciente a esta dimensión, presentó menores niveles de confiabilidad y correlaciones más débiles que sus pares, sin embargo, sus valores siguen siendo adecuados por lo que se decidió mantenerlo debido a su relevancia teórica y ajuste adecuado al modelo encontrado por el análisis factorial confirmatorio y propuesto por la prueba original (Jolliffe & Farrington, 2006). Lo anterior evidencia adecuados índices de bondad de ajuste sobre la estructura original, además de mostrar índices de error menores a 0.08, garantizando la idoneidad del modelo bidimensional en la población colombiana. Los resultados son similares a las investigaciones previas (Lopes & Siquara, 2023; Oliva et al., 2011; Pechorro et al., 2018; Sánchez-Pérez et al., 2014; Ventura-León et al., 2019), al obtener modelos

bidimensionales de la escala, en poblaciones brasileñas, peruanas, y españolas respectivamente, evidenciando la calidad métrica del instrumento desarrolladas en otros países donde la estructura de dos factores, la conservación de todos los reactivos y los adecuados indicadores de estructura interna evidencia la idoneidad de la escala en la población colombiana.

Por otro lado, los hallazgos obtenidos en fiabilidad demuestran coeficientes con valores superiores a .70, además de relaciones significativas entre los reactivos de cada factor. Los anteriores resultados son similares a los encontrados previamente (Lopes & Siquara, 2023; Oliva et al., 2011; Pechorro et al., 2018; Ventura-León et al. 2019), obteniendo puntajes superiores a .70 en el alfa de Cronbach, además de correlaciones altas dentro de los reactivos, indicando una alta fiabilidad de la escala para la población peruana, brasileña y española respectivamente. Lo que permite afirmar que la escala BES muestra índices altos de fiabilidad en la población colombiana

Lo anterior indica que la escala parece invariante en comparación con las condiciones culturales de cada país, esto debido a que mantiene sus propiedades métricas en los diversos contextos. Sin embargo, vale la pena realizar estudios transnacionales para su verificación, e investigación multipaís para evidenciar si el fenómeno psicológico de la empatía así como la estructura de la escala es estable.

Desarrollar herramientas de medición sólidas para la empatía es fundamental, teniendo en cuenta su impacto en múltiples comportamientos de las personas a nivel individual y grupal. En contextos con múltiples problemáticas sociales y conflictos, como lo es Colombia, conocer los niveles de empatía y posteriormente entender sus efectos en el desarrollo de comportamientos socialmente positivos y la reducción de comportamientos agresivos es un factor clave para intervenir en dichas problemáticas. En ese orden de ideas, el BES es una herramienta útil en estos contextos, y puede usarse para medir la empatía de forma válida y confiable para medirla en muestras colombianas.

Es importante mencionar las limitaciones del estudio. En primera instancia, aunque se superaron los tamaños muestrales mínimos para los análisis realizados, se tuvo una muestra reducida, lo que puede afectar la generalización de los resultados.

Además, puesto que se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, la representatividad de toda la población nacional es limitada y es posible que gran parte de la muestra provenga de participantes residentes de Sabana Centro y Bogotá. Por lo anterior, se recomienda replicar los hallazgos encontrados en este estudio con una muestra más grande, además de contar con una muestra heterogénea en grupos etarios de distintas regiones del país para generalizar y estudiar comportamientos empáticos de distintas regiones del país.

En vista de esto, futuras investigaciones podrían usar esta adaptación para constatar estos resultados con muestras mayores mediante un análisis factorial confirmatorio. Por otro lado, es posible usar el BES en futuros estudios descriptivos para conocer los niveles de empatía en población colombiana, así como investigaciones para indagar posibles relaciones con otras variables y delimitar conductas sociales positivas. Finalmente, se concluye que la Escala Básica de Empatía (BES) es un instrumento válido y confiable, con indicadores óptimos contrastado con los demás estudios, adaptados para medir la empatía en Colombia. Se recomienda su implementación para realizar investigaciones sociales, donde se evidencia el impacto de la empatía en las actitudes, la reducción de comportamientos agresivos y el desarrollo de conductas prosociales y altruistas, para aumentar el conocimiento sobre el constructo psicológico y los posibles beneficios de la empatía en Colombia.

### Financiación

Este estudio es derivado del proyecto ‘Factores de riesgo y protección asociados a conductas de riesgo y problemas que afectan la salud mental en niños y adolescentes’, con código PSIPHD-4-2023, y fue avalado por la Subcomisión de Investigación y Ética de la Facultad de Psicología de la Universidad de La Sabana.

### Referencias

- Alonso-Palacio, L. M., Ríos-García, A. L., Cervantes, M., Arcila-Calderón, C., Alonso-Cabrera, J., Brown-Ríos, M., & Díaz-Narváez, V.P. (2020). Empatía en estudiantes de medicina de la Universidad del Norte, Colombia. *Comparación de dos grupos* (2012 y 2015). *Revista de la Facultad de Medicina*, 68(2), 229-236.  
<http://dx.doi.org/10.15446/revfacmed.v68n2.70493>
- Cabedo-Peris, J., Martí-Vilar, M., Merino-Soto, C., & Ortiz-Morán, M. (2022). Basic Empathy Scale: A systematic review and reliability generalization meta-analysis. *Healthcare*, 10(1), 29;  
<https://doi.org/10.3390/healthcare10010029>
- Castellón-Montenegro, H., Barraza-Ospino, D., Borré-Ortiz, Y. M., Lastre-Amell, G., Erazo-Coronado, A. M., & Diaz-Narvaez, V. P. (2020). Empatía en alumnos de enfermería de la Universidad Metropolitana de Barranquilla (Colombia). *Texto y Contexto Enfermagem*, 29.  
<https://doi.org/10.1590/1980-265X-TCE-2018-0314>
- Cuff, B. M. P., Brown, S. J., Taylor, L., & Howat, D. J. (2016). Empathy: A review of the concept. *Emotion Review*, 8(2), 144-153.  
<https://doi.org/10.1177/17540739145584>
- Díaz, P. E., Cruz, C. E., del Campo, J. M., & Duarte, J. J. (2023). Validación de la Escala Corta de Empatía (ECE) para población mexicana. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 41(2), 1-19.  
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.12026>
- Díaz-Narváez, V. P., Miranda-Carreño, F., Galaz-Guajardo, S., Sepúlveda-Navarro, W., Zúñiga-Mogollones, M., Calzadilla-Núñez, A., Torres-Martínez, P., & Reyes-Reyes, A. (2021). Variability of empathy among dental students. Implications not yet understood in Latin America. *Revista de La Facultad de Medicina, Universidad Nacional de Colombia*, 70(1), e91207.  
<https://doi.org/10.15446/revfacmed.v70n1.91207>
- Fernández-Aragón, S. P., Díaz-Pérez, A., & Díaz-Narváez, V. P. (2019). Niveles de empatía en estudiantes de enfermería en Colombia. *Revista Cubana de Enfermería*, 35(3).
- Gantiva, C., Cendales, R., Díaz, M., & González, Y. (2021). Is there really a relationship between empathy and aggression? Evidence from physiological and self-report measures.

- Journal of Interpersonal Violence*, 36(7-8), 3438-3458.  
<https://doi.org/10.1177/0886260518776999>
- Gómez-Leal, R., Costa, A., Megías-Robles, A., Fernández-Berrocal, P., & Faria, L. (2021). Relationship between emotional intelligence and empathy towards humans and animals. *PeerJ*, 9, e11274.  
<https://doi.org/10.7717/peerj.11274>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Pearson Education Limited.
- Hajibabae, F., A. Farahani, M., Ameri, Z., Salehi, T., & Hosseini, F. (2018). The relationship between empathy and emotional intelligence among Iranian nursing students. *International Journal of Medical Education*, 9, 239–243.  
<https://doi.org/10.5116/ijme.5b83.e2a5>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. University Press.
- Jolliffe, D., & Farrington, D. P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, 29(4), 589–611.  
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2005.08.010>
- Lemos, V., Vargas, J., & López, M.B. (2022). Validación de una versión breve del test de empatía cognitiva y afectiva en población universitaria argentina. *PSYKHE*, 31(2), 1-18.  
<http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.2020.21747>
- León, J., Landa-Barzola, M., Valencia, P., Tocto-Muñoz, S., & Manzanares-Medina, E. (2021). Evidencias de validez, fiabilidad e invarianza factorial de una escala breve de empatía para niños peruanos. *Interdisciplinaria*, 38(3), 49-65.  
<https://doi.org/10.16888/interd.2021.38.3.3>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014) El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169.  
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lopes, B. G., & Siquara, G. M. (2023). Tradução e evidências de validade da Escala Básica de Empatía. *Revista Psicologia: Teoria e Prática*, 25(2), 1-21.  
<https://doi.org/10.5935/1980-6906/ePTPPA14712.pt>
- López, M. B., Arán Filippetti, V., & Richaud, M. C. (2014). Empatía: Desde la percepción automática hasta los procesos controlados. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 37-51.  
<https://doi.org/10.12804/apl32.1.2014.03>
- López-Fernández, V., Arias-Castro, C., González, K., & García, K. (2017). Un estudio de la relación entre la empatía y la creatividad en alumnos de Colombia y sus implicaciones educativas. *Revista Complutense de Educación*, 29(4), 1133-1149.  
<https://doi.org/10.5209/RCED.54881>
- Merino-Soto, C., & Grimaldo-Muchotrigo, M. (2015). Validación estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) modificada en adolescentes: un estudio preliminar. *Revista Colombiana de Psicología*, 24(2), 261-270.  
<https://doi.org/10.15446/rcp.v24n2.42514>
- Merino-Soto, C., López-Fernández, V., & Grimaldo-Muchotrigo, M. (2019). Invarianza de Medición y Estructural de la Escala Básica de Empatía Breve (BES-B) en Niños y Adolescentes Peruanos. *Revista Colombiana de Psicología*, 28(2), 15-32.  
<https://doi.org/10.15446/rcp.v28n2.69478>
- Miranda, J. C., Quintero, M., & Higuera, V. (2015). Efectos del conflicto armado y el conflicto socioeconómico en el aprendizaje cívico: La función de producción educativa en el caso del conflicto interno en Colombia. *Investigaciones de Economía de la Educación*, 10, 521-549.  
<https://shorturl.at/uEFT2>
- Morales, F. M. (2020). Estrategias de afrontamiento, empatía y tendencia prosocial en universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 13(2), 187-200.  
<https://doi.org/10.30552/ejep.v13i2.360>
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M. A., Ríos, M., et al. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Junta de Andalucía, Consejería de La Salud.

- [https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc\\_cursos/201241812465364.pdf](https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc_cursos/201241812465364.pdf)
- Pechorro, P., Jesus, S. N., Kahn, R. E., Goncalves, R. A., & Barroso, R. (2018). The short version of the basic empathy scale among a school sample of portuguese youths: Validity, reliability and invariance. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluacion-e Avaliacao Psicologia*, 4(49), 157-169. <https://doi.org/10.21865/RIDEP49.4.13>
- Richaud, M. C. (2017). Algunos aportes sobre la importancia de la empatía y la prosocialidad en el desarrollo humano. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 6(2), 171–176. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/32920>
- Rodríguez, K., & Nolasco, J. (2020). Evidencias psicométricas de la escala básica de empatía en adolescentes de Lima Norte, 2020 [Tesis de pregrado]. Universidad Cesar Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62009/Rodriguez\\_PKM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62009/Rodriguez_PKM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Samperio Pacheco, V. M. (2019). Ecuaciones estructurales en los modelos educativos: Características y fases en su construcción. *Apertura*, 11(1), 90-103. <https://doi.org/10.32870/Ap.v11n1.1402>
- Sánchez, H. (16 de octubre de 2020). Necesitamos revisar la empatía de nuestro país. *El Espectador*. <https://shorturl.at/fiuSX>
- Sánchez-Pérez, N., Fuentes, L. J., Jolliffe, D., & González-Salinas, C. (2014). Assessing children's empathy through a Spanish adaptation of the Basic Empathy Scale: Parent's and child's report forms. *Frontiers in Psychology*, 5, 1438. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.01438>
- Tezón, M. I., & Mesurado, M. B. (2021). Validación de una escala de empatía para niños, niñas y adolescentes colombianos. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 14(3), 121-129. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.14311>
- Tomova, L., von Dawans, B., Heinrichs, M., Silani, G., & Lamm, C. (2014). Is stress affecting our ability to tune into others? Evidence for gender differences in the effects of stress on self-other distinction. *Psychoneuroendocrinology*, 43, 95-104. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2014.02.006>
- Tristán, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en Medicina*, 6, 37-48.
- Ventura-León, J., Landa-Barzola, M., Valencia, P., Tocto-Muñoz, S., & Manzanares-Medina, E. (2021). Evidencias de validez, fiabilidad e invarianza factorial de una escala breve de empatía para niños peruanos. *Interdisciplinaria*, 38(3), 49-65. <https://doi.org/10.16888/interd.2021.38.3.3>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., & Dominguez-Lara, S. (2019). Invarianza factorial según sexo de la Basic Empathy Scale abreviada en adolescentes peruanos. *Psyche*, 28(2), 1-11. <https://doi.org/10.7764/psyche.28.2.1418>
- Yeo, L. S., Ang, R. P., Loh, S., Fu, K. J., & Karre, J. K. (2011). The role of affective and cognitive empathy in physical, verbal, and indirect aggression of a Singaporean sample of boys. *The Journal of Psychology*, 145(4), 313-330. <https://doi.org/10.1080/00223980.2011.568986>
- Yuguro, O., Esquerda, M., Viñas, J., Soler-Gonzalez, J., & Pifarré, J. (2019). Ethics and empathy: The relationship between moral reasoning, ethical sensitivity and empathy in medical students. *Revista Clinica Española*, 219(2), 73–78. <https://doi.org/10.1016/j.rceng.2018.09.009>