

Estilos Parentales: Un Estudio de Las Creencias Relativas a la Crianza en Padres y Cuidadores Argentinos de Niños entre 3 y 11 Años de Edad

Parenting Styles: A Study of Parenting Beliefs in Argentinean Caregivers of Children Aged 3-to-11

M. Guadalupe Pérez-Cano^{1,2}, Juan Pablo Barreyro^{1,3} y Verónica C. Ramenzoni^{1,2}

Resumo

Antecedentes: El Cuestionario de Estilos y Dimensiones de Crianza (PSDQ), es un instrumento utilizado para establecer el estilo de crianza autoevaluado por un cuidador que ha mostrado alta validez y replicabilidad en diferentes culturas. El objetivo de este estudio fue adaptar y validar una versión del PSDQ en la población argentina. **Método:** se realizó una traducción al español con especialistas bilingües, 332 cuidadores completaron el PSDQ en línea y se utilizó la confiabilidad test-retest para evaluar la estabilidad temporal. **Resultados:** El análisis factorial mostró la misma estructura encontrada en otras versiones: los ítems están organizados alrededor de las tres subescalas, cada una de las cuales corresponde al estilo de crianza (autoritario, permisivo y democrático). **Conclusiones:** La versión presentada en este estudio es una herramienta con validez adecuada para medir la paternidad en población argentina y permitirá llevar a cabo estudios culturales comparativos.

Palabras clave: estilos de crianza, cuestionario PSDQ, desarrollo social, validación

Abstract

Background: The Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ) is an instrument used to determine the self-reported parenting style of a caregiver, which has shown high validity and replicability across different cultures. The objective of this study was to adapt and validate a version of the PSDQ for the Argentine population. **Method:** A Spanish translation was carried out by bilingual specialists. A total of 332 caregivers completed the PSDQ online, and test-retest reliability was used to assess temporal stability. **Results:** Factor analysis revealed the same structure found in other versions: the items are organized into three subscales, each corresponding to a parenting style (authoritarian, permissive, and democratic). **Conclusions:** The version presented in this study is a valid and reliable tool for assessing parenting in the Argentine population and will facilitate cross-cultural comparative studies.

Keywords: parenting styles, PSDQ questionnaire, social development, validation

¹Licenciada en Psicología, Becario doctoral. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina. Av. Alicia Moreau de Justo 1800, Buenos Aires, Argentina. Tel.:+541164301247. Correo:guadalupeperezcano@uca.edu.ar (Autora de correspondencia)

²Centro de Investigación en Psicología y Psicopedagogía, Universidad Católica Argentina (UCA), Buenos Aires, Argentina.

³Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental "Dr. H. Rimoldi" CIIPME- CONICET.

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°77 · Vol.3 · 105-116 · 2025

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

La relación entre un niño y sus padres es una de las principales fuerzas que moldean el desarrollo cognitivo y emocional a lo largo de la infancia y la adolescencia (Bann et al., 2016). El comportamiento de crianza se clasifica, según el modelo clásico de Baumrind, en tres estilos de crianza: autoritario, permisivo y autoritativo o democrático (Baumrind, 1966, 1971). El Cuestionario de Estilos y Dimensiones de Crianza (PSDQ) (Robinson et al., 1995, 2001) identifica y evalúa el estilo de crianza predominante preferido por un cuidador, siguiendo este modelo teórico de Baumrind. Una versión anterior del cuestionario, el Cuestionario de Prácticas de Crianza (PPQ), fue creado por el mismo autor en 1995 (Robinson et al., 1995). El PSDQ surgió en 2001 como una mejora de la versión original del PPQ, añadiendo la evaluación de las tipologías de estilos de crianza y la estimación de las dimensiones y la estructura interna de cada tipología (Kuppens & Ceulemans, 2019). Para ello los autores buscan identificar algunas de las conductas y creencias características de cada estilo mediante ítems que describen situaciones típicas de crianza y reflejan con qué frecuencia las realizan como modo de educar a sus hijos. Por ejemplo, los cuidadores con un estilo de crianza autoritario intentan moldear, controlar y evaluar el comportamiento de sus hijos basándose en un conjunto absoluto de reglas rígidas; valoran sobre todo la obediencia a las reglas existentes sin cuestionarlas. Los cuidadores autoritarios a menudo utilizan castigos verbales y físicos para modificar el comportamiento no deseado del niño. Rara vez elogian el comportamiento positivo, ya que se concentran en eliminar los comportamientos no deseados (Baumrind, 1966, 1978, 2005). El PSDQ incluye ítems como: “19. *Agarro con fuerza a mi hijo/a cuando es desobediente*” o “28. *Castigo a mi hijo/a encerrándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación*”. Los cuidadores permisivos, a su vez, ejercen poco control sobre el comportamiento de sus hijos. Aceptan y aprueban sus demandas sin considerar las razones que las motivan. Los cuidadores permisivos tienen dificultades para hacer que sus hijos sigan las reglas, incluso cuando el

comportamiento del niño daña el entorno o afecta a otras personas. Son más afectuosos y tienden a tener mejores habilidades de cuidado infantil que los cuidadores con un estilo de crianza autoritativo o autoritario. Sin embargo, debido a la excesiva libertad y margen que otorgan a sus hijos, su capacidad para controlar el comportamiento de estos se ve afectada (Kuppens & Ceulemans, 2019; Robinson et al., 1995). Para evaluar este estilo el PSDQ incluye ítems como: “30. *Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera*”. Finalmente, los cuidadores autoritativos o democráticos se sitúan en un punto intermedio entre los estilos autoritario y permisivo. Intentan educar a sus hijos mediante un enfoque cooperativo, manteniendo una relación cálida y afectuosa con ellos. Educan y cuidan de sus hijos, reconociendo sus ideas, sentimientos y actitudes. Establecen reglas flexibles y claras que muestran respeto por las necesidades y cambios de los niños (Baumrind, 1966, 1991). Para evaluar estas conductas y creencias típicas del estilo autoritativo o democrático el PSDQ incluye ítems como: “31. *Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo*” o “48. *Aliento a mi hijo/a a que se exprese libremente, aun cuando esté en desacuerdo conmigo*”.

Aunque la crianza ha sido ampliamente estudiada en los últimos 80 años (c.f., el trabajo seminal de Diana Baumrind), sigue ocupando un lugar central en las agendas de investigación contemporáneas y continúa generando debates dentro de las comunidades de investigación en desarrollo y pediatría. A lo largo de los años, ha habido un consenso que se ha consolidado en torno a una tipificación de la crianza en diferentes estilos, que han sido consistentemente identificados tanto en sociedades WEIRD como en sociedades orientales. La investigación también ha demostrado que el estilo de crianza predominante preferido por un cuidador tiene un impacto fundamental en el desarrollo físico, emocional, conductual y académico de su hijo desde la infancia hasta la adolescencia (Agbaria et al., 2021; Braza et al., 2015; Rinaldi & Howe, 2012). Más recientemente, los trabajos transculturales han enfatizado la importancia de tener en cuenta cómo la

variabilidad cultural en las creencias y normativas sobre la crianza modula la aparición histórica y la prevalencia actual de diferentes estilos de crianza dentro de una población (Lansford, 2022). En este sentido el PSDQ ha demostrado ser útil en múltiples estudios sobre los efectos de la crianza. Posee un alto grado de estabilidad y consistencia, y ha sido validado en varios países occidentales y orientales con índices de fiabilidad aceptables. Por ejemplo, los resultados de la validación en China (Wu et al., 2002) sugieren que los estilos de crianza norteamericanos y chinos muestran prácticas de crianza similares. El PSDQ ha demostrado tener una validez y fiabilidad adecuadas en culturas y países diversos, como Turquía (Önder & Gülay, 2009) y Brasil (Oliveira et al., 2018). Estudios comparativos han demostrado que el PSDQ es un instrumento psicométrico efectivo y fiable para evaluar estrategias de crianza y que captura con éxito similitudes entre diferentes culturas que cohabitan en la misma región. Un estudio sobre familias árabe-israelíes ha mostrado que la versión en hebreo del PSDQ tiene buena validez convergente y fiabilidad, y puede utilizarse para evaluar estilos de crianza entre poblaciones hebreo-hablantes alfabetizadas, independientemente de si se identifican como árabes o judíos (Yaffe, 2018). En América Latina, la investigación sobre la crianza se ha visto obstaculizada por la falta de instrumentos culturalmente adaptados y validados para determinar el estilo de crianza de los padres. América Latina es una región grande y diversa donde las poblaciones nativas se han entremezclado a lo largo de los últimos dos siglos con oleadas de inmigración principalmente europea. El español y el portugués son los idiomas predominantes, con una rica y notable variación en dialectos y expresiones. A pesar de su centralidad en el estudio de la crianza, no existen versiones publicadas actuales del PSDQ en español adaptadas y validadas en la región. Una revisión sistemática publicada en 2013 (Olivari et al., 2013) incluyó adaptaciones de todo el mundo en diferentes idiomas (59 estudios de 18 países en cinco continentes), pero no incluyó adaptaciones al español ni estudios realizados en América Latina. Los intentos de validar el PSDQ se han llevado a cabo principalmente a través de trabajos de tesis doctoral

no publicados (por ejemplo, el estudio de Opazo Vega en Chile) (Opazo Vega & Dámaris E, 2013) y estudios localizados no publicados (el estudio de García Colacci y colegas sobre madres jóvenes peruanas) (García Colacci & Monsefú Mendoza, 2022). Una versión anterior del instrumento, el PPQ (Robinson, 1995), fue validada en México por Romero y colegas (Romero et al., 2006). Sus resultados sugirieron que la estructura factorial propuesta por Baumrind (1983) podría no ser estable para los países de habla hispana en América Latina, principalmente porque las variables que formaban el factor de permisividad estaban distribuidas entre los otros dos factores. La revisión de la literatura revisada por pares muestra que este resultado no ha sido replicado ni investigado más a fondo para determinar si se justifica una revisión del cuestionario o si se puede utilizar para estudiar la crianza dentro de los países de América Latina.

Este proyecto tiene como objetivo validar el PSDQ en Argentina y establecer si la estructura factorial propuesta por Robinson (1995, 2001) se mantiene o si se pueden identificar desviaciones significativas que demanden cambios en el instrumento. Esta validación es imperativa para trabajos futuros y actuales que pretenden investigar el papel de las prácticas de crianza en el desarrollo cognitivo y emocional saludable (Braza et al., 2015; Nelson et al., 2006; Rinaldi & Howe, 2012) y su impacto más adelante en la vida (Smith & Hall, 2008) en una variedad de comportamientos, desde síntomas psicológicos (Bean et al., 2006) y abuso de sustancias (Koetting O'Byrne et al., 2002) hasta higiene dental (Howenstein et al., 2015; Viswanath et al., 2020).

Método

Participantes

Un total de 332 padres completaron una versión en línea del PSDQ y una breve encuesta sociodemográfica mediante un link online que fue divulgado en redes sociales. Los padres proporcionaron su consentimiento informado antes de completar el cuestionario. El protocolo y los formularios de consentimiento fueron aprobados para este y otros estudios, por el comité de ética de la

Sociedad Argentina de Análisis Clínicos (SAIC-2017-17). Los participantes no recibieron compensación monetaria ni de otro tipo por su participación en el estudio. La recolección de datos fue exclusivamente online, no hubo recolección presencial. Los únicos casos excluidos fueron aquellos que no terminaron de responder todos los ítems del cuestionario (total de 6 casos excluidos). La muestra final incluyó a adultos entre 20 y 50 años de edad ($M=38.87$; $DE=6.73$), la mayoría de ellos madres (90.6%) nacidas en Argentina y residentes en la región del Gran Buenos Aires (población de aproximadamente 17.5 millones, un tercio de la población total del país según los datos del censo de 2022). Los padres con múltiples hijos ($n=205$) fueron instruidos para identificar su estilo de crianza predominante en relación con su hijo mayor. Los niños tenían entre 3 y 11 años (divididos en 9 grupos de edad de entre 34 y 40 niños por grupo); el 49.2% de los niños son varones y el 50.7% son mujeres. La muestra se equilibró para incluir una proporción igual de padres de niños de 3 a 11 años.

Instrumentos

La información sociodemográfica y de composición familiar se obtuvo a través de una encuesta sociodemográfica que indagó sobre la edad, género, número de hijos, edad y género del niño en relación al cual se respondía el cuestionario, el nivel educativo máximo alcanzado, nacionalidad y región de residencia.

El PSDQ es un instrumento de autoinforme diseñado para medir los estilos de crianza autoritarios, autoritativos y permisivos del cuidador principal. La escala incluye 62 afirmaciones confirmatorias. Las respuestas a cada afirmación se proporcionan en una escala de Likert de cinco puntos que consiste en las siguientes alternativas: "nunca", "de vez en cuando", "aproximadamente la mitad del tiempo", "muy a menudo" y "siempre". Esta versión fue adaptada para obtener solo respuestas individuales, a diferencia de la original, donde podía ser utilizada para calificar a uno mismo o a la pareja (por ejemplo, una madre podría evaluar su propio estilo de crianza y el de su pareja). La subescala autoritativa está compuesta por 27 ítems con

subescalas de Afecto y participación (11 ítems), Razonamiento/Iniciación (7 ítems), Participación Democrática (5 ítems) y Relajado/Calmado (4 ítems). La subescala autoritaria consta de 20 ítems, y sus respectivas subescalas son Hostilidad Verbal (4 ítems), Castigo Corporal (6 ítems), Estrategias Punitivas y Arbitrarias (6 ítems) y Directividad Autoritaria (4 ítems). Finalmente, la subescala permisiva contiene 15 ítems, y sus subescalas son: Falta de seguimiento (6 ítems), Ignorar el mal comportamiento (4 ítems) y Autoconfianza (5 ítems) (Robinson et al., 2001).

Este instrumento fue traducido de la versión 2001 del cuestionario actualizado por Robinson y colegas (2001) al español local por 5 expertos (psicólogos licenciados entrenados en el estudio de la crianza y el desarrollo en edad escolar) que son competentes en ambos idiomas (2 hablantes bilingües y 3 con inglés como segundo idioma). Las traducciones fueron realizadas independientemente por cada experto y, mediante un acuerdo entre ellos, se alcanzó una versión final de cada afirmación durante una reunión en la que los expertos discutieron las implicaciones culturales de diferentes posibles traducciones de los ítems. Para tomar las decisiones finales se siguieron las recomendaciones básicas de Warner y Campbell para facilitar los procesos de traducción (Bracken, B. A. & Barona, A., 1991) utilizándolo como guía para llegar a consensos sobre la claridad del lenguaje y las elecciones de palabras. La actualización y adaptación del uso del lenguaje fue esencial para el vocabulario relacionado con el castigo y el castigo físico. Por ejemplo, la traducción literal de "slap", "bofetada" o "bofetón", indica un tipo de castigo físico mucho más severo en el español local. Los expertos optaron por traducirlo como "un tirón de orejas" (ítem 43). Una versión completa del cuestionario ha sido subida a un repositorio en línea en <https://osf.io/ajstx>. Además, el cuestionario fue compartido en una comunidad de Instagram de padres interesados en el tema ('Aprendamos crianza', <https://www.instagram.com/aprendamoscrianza/>, con aproximadamente 6 mil seguidores) alojada por el primer autor. Sesenta y cinco padres proporcionaron retroalimentación confirmando en su

mayoría que los ítems fueron interpretados de acuerdo con su significado intencionado. Esto fue crucial para los ítems que proporcionaban ejemplos de castigo físico. El único ítem para el cual los padres expresaron opiniones mixtas fue el ítem 23: "Discuto con mi hijo/a". Varios padres encontraron confuso el ítem considerando que el término podría connotar un "intercambio respetuoso de ideas" y/o una discusión entre individuos. Sin embargo, los expertos retuvieron la traducción original considerando que la ambigüedad en la interpretación era intencional en el diseño original del cuestionario.

Procedimiento

Los participantes fueron reclutados utilizando una técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia y bola de nieve, desde abril hasta julio de 2022, de acuerdo con los siguientes criterios de inclusión: adultos mayores de 18 años residentes en la provincia de Buenos Aires, con hijos entre 3 y 11 años. La participación fue gratuita y voluntaria. Los criterios de inclusión requerían que el encuestado fuera el cuidador principal del niño (es decir, el adulto que pasa la mayor parte del tiempo supervisando e interactuando con el niño) y que ni el encuestado ni el niño tuvieran un diagnóstico de trastornos neuropsicológicos asociados con el desarrollo (es decir, trastorno del desarrollo generalizado, trastornos de atención, trastornos que caen dentro del espectro autista), trastornos del estado de ánimo o antecedentes de trauma craneal. Se incluyeron en la muestra familias monoparentales, familias ensambladas y padres que co-criaban tras un divorcio. Se utilizó la confiabilidad test-retest para

evaluar la estabilidad temporal de la escala. Treinta padres fueron seleccionados al azar y completaron el estudio por segunda vez. La confiabilidad fue calculada para las puntuaciones obtenidas para cada estilo de crianza: autoritativo ($r(58)=.688, p<.001$), autoritario ($r(58)=.776, p<.001$) y permisivo ($r(58)=.795, p<.001$).

Análisis de datos

Los datos fueron analizados con Jamovi (versión 2.3) y para el análisis factorial confirmatorio (AFC) se utilizó el paquete Lavaan (versión 4.1) (R Core Team, 2021; Rosseel, 2012). Se calcularon distribuciones de frecuencias y porcentajes para los resultados de la encuesta sociodemográfica. La confiabilidad interna de la escala se evaluó mediante la técnica de Alpha de Cronbach para cada subescala: permisiva, autoritativa y autoritaria, siguiendo el procedimiento de validación original utilizado por Robinson et al. (2001). Se realizó un análisis de ítems para establecer la validez de cada ítem en relación con su subescala. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio para evaluar la estructura del cuestionario; posteriormente, se realizaron análisis factoriales para cada una de las tres subescalas con el fin de evaluar su estructura dimensional. En cada caso, se eligió la estimación de Mínimos Cuadrados Ponderados Diagonales (DWLS) debido a la naturaleza de los ítems (escala de respuesta ordinal) y por la falta de normalidad multivariante en el conjunto de datos. Se calcularon los siguientes índices de ajuste (Hu & Bentler, 1999): χ^2 y χ^2/gl , GFI (Índice de Ajuste del Modelo), CFI (Índice de Ajuste Comparativo), IFI (Índice de Ajuste Incremental) y

Tabla 1. Índices de Ajuste obtenidos de los análisis factoriales confirmatorios

	PSDQ			Subescala Autoritaria			Subescala Permisiva			Subescala Autoritaria					
	X ²	gl	p	X ²	gl	p	X ²	gl	p	X ²	gl	p			
Chi-Cuadrado	Base Modelo			8737	1596		1431	171		700	91		3641	300	
	Factor Modelo			2764	1536	<.001	190	148	.01	144	74	<.001	336	272	.005
Comparative Fit Index (CFI)				.828			.966			.884			.981		
Índice de Tucker-Lewis (TLI)				.821			.961			.857			.979		
Incremental Fit Index (IFI)				.829			.967			.887			.981		
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)				.049			.029			.053			.027		
RMSEA 90% CI lower limit				.046			.015			.040			.015		
RMSEA 90% CI upper limit				.052			.041			.066			.036		
RMSEA p-value				.736			.999			.318			1.000		
Goodness of Fit Index (GFI)				.992			.997			.996			.999		
McDonald's fit index (MFI)				.160			.938			.900			.909		
R ²							.593			.685			.209		

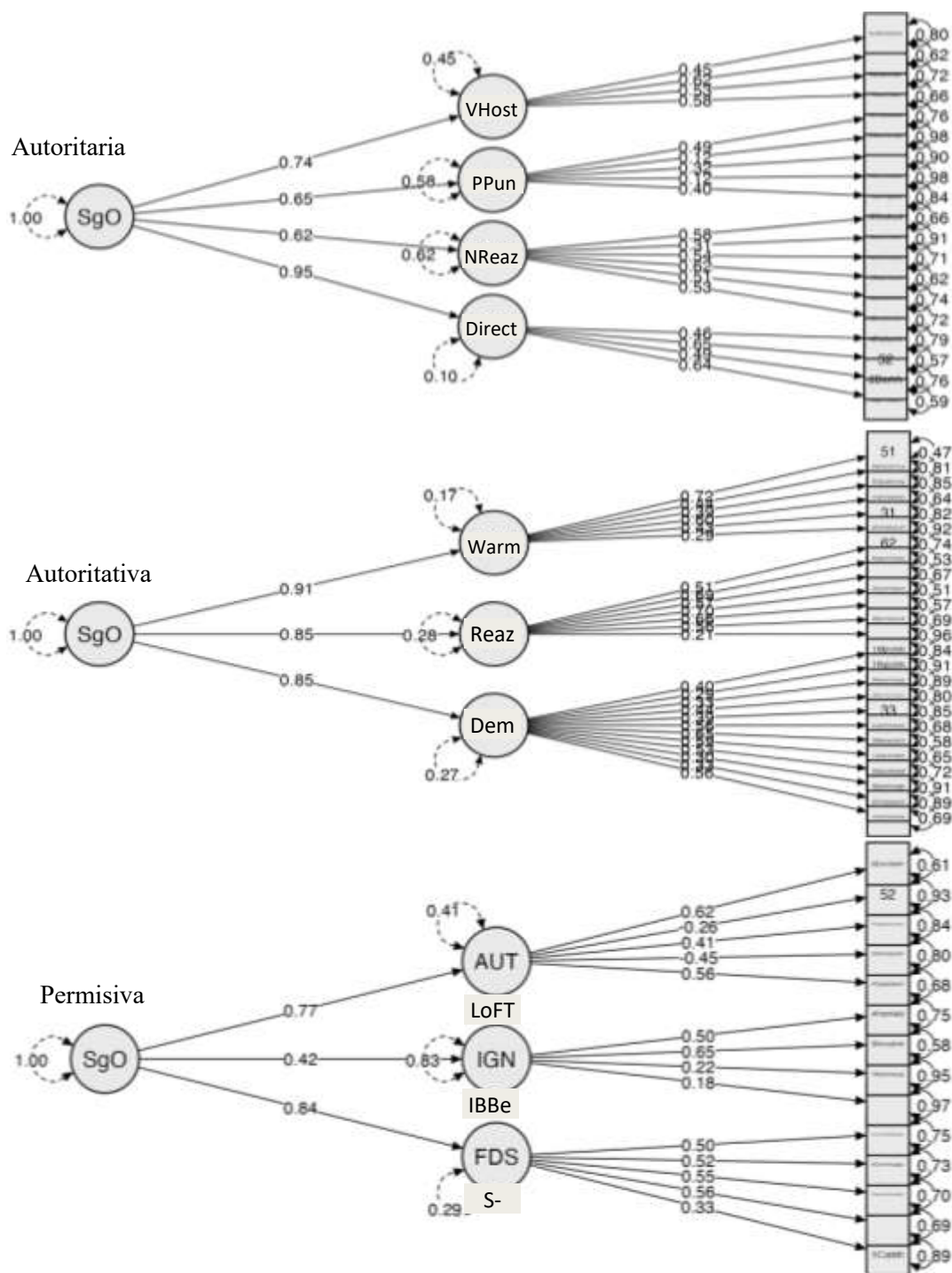


Figura 1. Carga de los Factores para cada sub-escala

RMSEA (Raíz del Error Cuadrático Medio de Aproximación) (Tabla 1). Elegimos llevar a cabo un análisis factorial confirmatorio debido a la estabilidad transcultural de la estructura de 3 subescalas, en la línea de la mayoría de las validaciones del instrumento (ver Olivari et al., 2013).

Resultados

Confiabilidad

La confiabilidad test-retest mostró una buena consistencia en las respuestas de los padres al cuestionario a lo largo del tiempo, con correlaciones fuertes entre las dos administraciones del PSDQ para

Tabla 2. Carga por Factor obtenida de los análisis factoriales

Sub-Escalas	Factores	Item	Estimador No-estandarizado	ES	p	Estimador estandarizado	
Autoritario	Hostilidad Verbal	13	0.181	0.120	0.027	0.641	
		23	0.145	0.096	0.028	0.495	
		32	0.132	0.088	0.027	0.652	
		44	0.088	0.058	0.030	0.460	
	Castigo Corporal	2	0.319	0.032	<.001	0.526	
		6	0.189	0.021	<.001	0.509	
		19	0.319	0.029	<.001	0.616	
		37	0.155	0.016	<.001	0.541	
		43	0.066	0.010	<.001	0.306	
	Falta de Razonamiento	61	0.191	0.019	<.001	0.579	
		10	0.124	0.031	<.001	0.395	
		28	0.017	0.007	0.015	0.123	
		26	0.178	0.045	<.001	0.323	
		54	0.017	0.006	0.002	0.125	
	Directiva	56	0.289	0.068	<.001	0.490	
		17	0.365	0.053	<.001	0.581	
		40	0.346	0.049	<.001	0.529	
		50	0.416	0.060	<.001	0.617	
	Autoritativo	Calidez	59	0.325	0.048	<.001	0.449
			1	0.233	0.030	<.001	0.555
3			0.124	0.018	<.001	0.331	
5			0.154	0.023	<.001	0.302	
9			0.205	0.028	<.001	0.532	
12			0.267	0.034	<.001	0.591	
21			0.224	0.029	<.001	0.647	
27			0.183	0.025	<.001	0.563	
33			0.161	0.023	<.001	0.390	
39			0.272	0.037	<.001	0.443	
35			0.092	0.014	<.001	0.335	
7			0.133	0.020	<.001	0.292	
18			0.177	0.024	<.001	0.401	
Autoritativo			Razonamiento	16	0.151	0.025	<.001
	25	0.242		0.032	<.001	0.559	
	29	0.328		0.041	<.001	0.657	
	42	0.302		0.038	<.001	0.703	
	53	0.302		0.039	<.001	0.571	
	58	0.304		0.039	<.001	0.686	
	62	0.294		0.038	<.001	0.508	
Autoritativo	Participación Democrática	22	0.165	0.044	<.001	0.290	
		31	0.199	0.052	<.001	0.428	
		48	0.243	0.063	<.001	0.598	
		55	0.140	0.037	<.001	0.387	
		60	0.208	0.055	<.001	0.436	
		51	0.248	0.064	<.001	0.725	
Permisivo	Falta de Seguimiento	11	0.186	0.070	0.008	0.328	
		20	0.268	0.101	0.008	0.557	
		34	0.291	0.108	0.007	0.551	
		41	0.189	0.069	0.006	0.518	
		49	0.256	0.094	0.006	0.502	
Permisivo	Ignorar Comportamientos Negativos	8	0.192	0.057	<.001	0.184	
		15	0.063	0.019	<.001	0.220	
		36	0.214	0.037	<.001	0.646	
		45	0.320	0.054	<.001	0.497	
Permisivo	Autoconfianza	4	0.366	0.086	<.001	0.563	
		24	-0.272	0.065	<.001	-0.445	
		30	0.208	0.050	<.001	0.405	
		52	-0.174	0.048	<.001	-0.256	
		57	0.375	0.086	<.001	0.621	

las tres subescalas. La confiabilidad interna establecida por Alpha de Cronbach para cada subescala fue aceptable: autoritaria (.74, $p < .01$), autoritativa (.85, $p < .01$) y permisiva (.46, $p < .01$).

Análisis Factoriales Confirmatorios

Los análisis realizados sobre el conjunto total de respuestas confirmaron la estructura del cuestionario en 3 factores identificados con las 3 subescalas. Los ítems se agruparon en factores como se esperaba según la versión original en inglés del cuestionario (ver Tabla 1 para los parámetros del modelo).

Análisis Factoriales Confirmatorios para cada Subescala

El análisis de la estructura factorial de las respuestas obtenidas muestra que los estilos de crianza se configuran en base a un total de 10 factores, distribuidos en cada una de las tres subescalas que componen la prueba. La Tabla 2 muestra las cargas factoriales para la subescala autoritaria. Los cuatro factores que la componen son: hostilidad verbal (ítems 13, 23, 32, 44); castigo corporal (ítems 2, 6, 19, 37, 43, 61); no razonamiento (ítems 10, 28, 26, 54, 56) y directivas (ítems 17, 40, 50, 59) (ver Figura 1).

En cuanto a la subescala autoritativa, el análisis de varianza muestra una configuración basada en 3 factores: calidez (ítems: 1, 3, 5, 9, 12, 21, 27, 33, 39, 35, 7, 18); razonamiento (ítems: 16, 25, 29, 42, 53, 5, 62) y participación democrática (ítems: 22, 31, 48, 55, 60, 51) (ver modelo gráfico 2). La Tabla 2 muestra las cargas factoriales para la subescala autoritativa.

Los análisis realizados en la subescala permisiva mostraron una composición de 3 factores: falta de seguimiento (ítems: 11, 20, 34, 41, 49), ignorar el mal comportamiento (ítems: 8, 15, 36, 45) y autoconfianza (ítems: 4, 24, 30, 52, 57) (ver modelo gráfico 3). La Tabla 2 muestra las cargas factoriales para la subescala permisiva.

Prevalencia del Estilo de Crianza

Se realizó un análisis de ANOVA mixto con la edad del niño como un factor entre grupos y las puntuaciones obtenidas por el cuidador en cada una

de las subescalas como un factor dentro de grupos. Los resultados mostraron un efecto significativo para el estilo de crianza, $F(2,646)=4458.46$, $p < .001$, $\eta^2p=.93$. No se encontraron efectos significativos para la edad ni para la interacción entre la edad y el estilo de crianza.

Discusión

El PSDQ ha demostrado ser útil para medir estilos de crianza en diversas culturas y ha ofrecido una contribución significativa al estudio de cómo las prácticas de crianza afectan diferentes y distintos aspectos del desarrollo. Los estudios indican que la crianza es uno de los principales factores que predicen problemas de conducta (Braza et al., 2015; Nelson et al., 2006; Rinaldi & Howe, 2012); dificultades académicas y la aparición de síntomas de ansiedad y depresión en la infancia (Allmann et al., 2022; Bean et al., 2006). El PSDQ ha sido utilizado como herramienta para comprender cómo las creencias y prácticas parentales pueden afectar un rango de comportamientos, desde la higiene dental (Howenstein et al., 2015; Tsoi et al., 2018; Viswanath et al., 2020) hasta el abuso de sustancias (Becoña et al., 2012; Calafat et al., 2014), así como el bienestar mental de un niño, desde la aparición de sintomatología obsesivo-compulsiva hasta la adquisición de resiliencia ante nuevos desafíos (Niu et al., 2019).

Los resultados de la presente adaptación mostraron que la versión argentina del Cuestionario de Estilos y Dimensiones de Crianza mantiene la misma estructura de tres factores que la escala original, cada uno correspondiente a un estilo de crianza: autoritario, permisivo y autoritativo. Esta estructura se mantiene en otras adaptaciones realizadas como por ejemplo la realizada en Turquía (Önder & Gülay, 2009) y Brasil (Oliveira et al., 2018), así como la adaptación original (Robinson, 2001). Tanto la confiabilidad interna como la consistencia test-retest de la escala se encontraron relativamente altas. Además, los análisis de la estructura interna de cada subescala identificaron las diferentes dimensiones como se esperaba en la versión original en inglés. Al igual que en

adaptaciones realizadas en diferentes culturas, este estudio encontró que la subescala permisiva es relativamente débil en comparación con las subescalas autoritativa y autoritaria. Los resultados también indican que la prevalencia de los estilos de crianza es estable para niños de entre 3 y 11 años. Así, la adaptación presentada en este manuscrito nos permite investigar las características únicas de las prácticas de crianza en la población argentina, cómo se ven afectadas por factores socioeconómicos y otros, y cómo pueden convertirse en una vía para promover el bienestar infantil.

Nuestros resultados sugieren diversas direcciones para futuros estudios. En primer lugar, la debilidad relativa de la confiabilidad interna de la escala permisiva encontrada en esta adaptación es consistente con adaptaciones en otros idiomas y culturas. Es necesaria una exploración más profunda sobre lo que significa ser un padre permisivo para comprender mejor el constructo y cómo se ve afectado por cambios culturales en las prácticas de crianza y las particularidades de cada cultura. Además, futuras adaptaciones deben tener en cuenta que el cuestionario es inclusivo y puede evaluar adecuadamente configuraciones familiares emergentes. Uno de los desafíos en la validación de un instrumento de medición de crianza se refiere a cómo se seleccionan los encuestados; en otras palabras, el encuadre del cuestionario implica quién se considera la persona responsable de la crianza de un niño. En su formulación original, el PSDQ estaba dirigido hacia la díada parental tradicional compuesta por una madre y un padre. Sin embargo, este enfoque puede considerarse reduccionista. Las conceptualizaciones en torno a la familia y la crianza no solo son diversas entre culturas, sino que también cambian con el tiempo. Las nociones contemporáneas de familia son mucho más amplias y permiten que la crianza sea asignada a uno o más adultos dependiendo de la naturaleza de la conformación familiar (monoparental, ensamblada, arreglos de coparentalidad, etc.). Para evitar sesgar el cuestionario y/o asumir una noción rígida de la unidad familiar, se tomó la decisión de adaptar y validar el instrumento dirigiéndolo a cuidadores principales como encuestados. Como resultado,

nuestra muestra refleja los arreglos de crianza típicos en la región, donde los cuidadores principales son mayoritariamente mujeres y un porcentaje menor son hombres.

Trabajos recientes han propuesto que un estilo de crianza es un reflejo del conjunto de creencias del padre sobre la crianza adecuada y no necesariamente un buen indicador para comprender su comportamiento en interacciones cotidianas con sus hijos (Smetana, 2017). Estudios observacionales han mostrado que los padres adaptan su estilo a las limitaciones situacionales, lo que sugiere que identificar el estilo de crianza podría referirse a un aspecto de una interacción diádica dinámica. La crianza no es un constructo fijo, sino uno que muta como resultado de las creencias del cuidador adaptándose al comportamiento del niño. Los resultados de los análisis de prevalencia en la población argentina sugieren que, aunque esto podría ser cierto, las creencias parentales sobre su propio estilo de crianza podrían permanecer relativamente estables a lo largo de la infancia. Se necesitan análisis longitudinales que observen interacciones entre padres e hijos y evalúen las creencias sobre la crianza para desentrañar este tema. También son necesarios estudios adicionales que evalúen la crianza utilizando escalas convergentes, como la Escala de Percepción de Prácticas de Crianza (Casais Molina et al., 2017; Garza et al., 2009). Sin embargo, independientemente de si las creencias sobre la crianza se actualizan en respuestas conductuales a las limitaciones situacionales, el estilo de crianza de un cuidador sigue siendo un factor importante para comprender su comportamiento hacia sus hijos.

Referencias

- Agbaria, Q., Mahamid, F., & Veronese, G. (2021). The Association Between Attachment Patterns and Parenting Styles with Emotion Regulation Among Palestinian Preschoolers. *SAGE Open*, *11*(1), 215824402198962. <https://doi.org/10.1177/2158244021989624>
- Allmann, A. E. S., Klein, D. N., & Kopala-Sibley, D. C. (2022). Bidirectional and transactional relationships between parenting styles and child

- symptoms of ADHD, ODD, depression, and anxiety over 6 years. *Development and Psychopathology*, 34(4), 1400–1411.
<https://doi.org/10.1017/S0954579421000201>
- Bann, C. M., Wallander, J. L., Do, B., Thorsten, V., Pasha, O., Biasini, F. J., Bellad, R., Goudar, S., Chomba, E., McClure, E., & Carlo, W. A. (2016). Home-Based Early Intervention and the Influence of Family Resources on Cognitive Development. *PEDIATRICS*, 137(4), e20153766–e20153766.
<https://doi.org/10.1542/peds.2015-3766>
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887.
<https://doi.org/10.2307/1126611>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1, Pt.2), 1–103.
<https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1978). Parental Disciplinary Patterns and Social Competence in Children. *Youth & Society*, 9(3), 239–267.
<https://doi.org/10.1177/0044118X7800900302>
- Baumrind, D. (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56–95.
<https://doi.org/10.1177/02724316911111004>
- Baumrind, D. (2005). Patterns of parental authority and adolescent autonomy. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2005(108), 61–69.
<https://doi.org/10.1002/cd.128>
- Baumrind, D. (2012). Differentiating between Confrontive and Coercive Kinds of Parental Power-Assertive Disciplinary Practices. *Human Development*, 55(2), 35–51.
<https://doi.org/10.1159/000337962>
- Baumrind, D., Larzelere, R. E., & Owens, E. B. (2010). Effects of Preschool Parents' Power Assertive Patterns and Practices on Adolescent Development. *Parenting*, 10(3), 157–201.
<https://doi.org/10.1080/15295190903290790>
- Bean, R. A., Barber, B. K., & Crane, D. R. (2006). Parental Support, Behavioral Control, and Psychological Control Among African American Youth: The Relationships to Academic Grades, Delinquency, and Depression. *Journal of Family Issues*, 27(10), 1335–1355.
<https://doi.org/10.1177/0192513X06289649>
- Becoña, E., Martínez, Ú., Calafat, A., Juan, M., Fernández-Hermida, J. R., & Secades-Villa, R. (2012). Parental styles and drug use: A review. *Drugs: Education, Prevention and Policy*, 19(1), 1–10.
<https://doi.org/10.3109/09687637.2011.631060>
- Braza, P., Carreras, R., Muñoz, J. M., Braza, F., Azurmendi, A., Pascual-Sagastizábal, E., Cardas, J., & Sánchez-Martín, J. R. (2015). Negative Maternal and Paternal Parenting Styles as Predictors of Children's Behavioral Problems: Moderating Effects of the Child's Sex. *Journal of Child and Family Studies*, 24(4), 847–856.
<https://doi.org/10.1007/s10826-013-9893-0>
- Bracken, B. A. y Barona, A. (1991). State of the art procedures for translating, validating and using psycho-educational tests in cross-cultural assessment. *School Psychology International*, 12, 119–132.
<https://doi.org/10.1177/0143034391121010>
- Calafat, A., García, F., Juan, M., Becoña, E., & Fernández-Hermida, J. R. (2014). Which parenting style is more protective against adolescent substance use? Evidence within the European context. *Drug and Alcohol Dependence*, 138, 185–192.
<https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2014.02.705>
- Casais Molina, D., Flores Galaz, M., & Domínguez Espinosa, A. (2017). Percepción de prácticas de crianza: análisis confirmatorio de una escala para adolescentes. *Acta de investigación psicológica*, 7(2), 2717–2726.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Galaz, M. M. F., Ayala, M. D. L. C., & Coronado, E. A. G. (2009). Desarrollo y validación de la Escala de Percepción de Prácticas Parentales de

- Crianza para Niños en una muestra mexicana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(28), 45-66.
- García Colacci, K. G., & Monsefú Mendoza, A. (2022). *Estilos parentales y estrés parental en madres de estudiantes del 3er al 5to de primaria de colegio particular Chorrillos – 2021*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/93271/Garc%C3%ADa_CKG-Monsef%C3%BA_MA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55
- Hoeve, M., Blokland, A., Dubas, J. S., Loeber, R., Gerris, J. R. M., & van der Laan, P. H. (2008). Trajectories of Delinquency and Parenting Styles. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(2), 223–235. <https://doi.org/10.1007/s10802-007-9172-x>
- Howenstein, J., Kumar, A., Casamassimo, P., McTigue, D., Coury, D., & Yin, H. (2015). *Correlating parenting styles with child behavior and caries*. *Pediatric dentistry*, 37(1), 59-64.
- Koetting O'Byrne, K., Haddock, C. K., & Poston, W. S. C. (2002). Parenting style and adolescent smoking. *Journal of Adolescent Health*, 30(6), 418–425. [https://doi.org/10.1016/S1054-139X\(02\)00370-1](https://doi.org/10.1016/S1054-139X(02)00370-1)
- Kuppens, S., & Ceulemans, E. (2019). Parenting Styles: A Closer Look at a Well-Known Concept. *Journal of Child and Family Studies*, 28(1), 168–181. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1242-x>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of Competence and Adjustment among Adolescents from Authoritative, Authoritarian, Indulgent, and Neglectful Families. *Child Development*, 62(5), 1049. <https://doi.org/10.2307/1131151>
- Lansford, J. E. (2022). Annual Research Review: Cross-cultural similarities and differences in parenting. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 63(4), 466–479. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13539>
- Nelson, D. A., Hart, C. H., Yang, C., Olsen, J. A., & Jin, S. (2006). Aversive Parenting in China: Associations with Child Physical and Relational Aggression. *Child Development*, 77(3), 554–572. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2006.00890.x>
- Niu, Y., Zhang, L., Hao, Z., & Ji, Y. (2019). [Relationship between temperament, parenting style and resilience of children aged 3-5 years]. *Zhejiang Da Xue Xue Bao. Yi Xue Ban=Journal of Zhejiang University. Medical Sciences*, 48(1), 75–82. <https://doi.org/10.3785/j.issn.1008-9292.2019.02.12>
- Olivari, M. G., Tagliabue, S., & Confalonieri, E. (2013). Parenting Style and Dimensions Questionnaire: A Review of Reliability and Validity. *Marriage & Family Review*, 49(6), 465–490. <https://doi.org/10.1080/01494929.2013.770812>
- Opazo Vega, Dámaris E, P. (2013). *Adaptación y validación Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ) (cuestionario de dimensiones y estilos de crianza) de Robinson Cols. :(1995), en padres/madres de niños/as que cursan el nivel preescolar y básico en un grupo de establecimientos municipales de la ciudad de Chillán*. <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/622>
- Önder, A., & Gülay, H. (2009). Reliability and validity of parenting styles & dimensions questionnaire. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 1(1), 508–514. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2009.01.092>
- Rinaldi, C. M., & Howe, N. (2012). Mothers' and fathers' parenting styles and associations with toddlers' externalizing, internalizing, and adaptive behaviors. *Early Childhood Research Quarterly*, 27(2), 266–273. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2011.08.001>

- R Core Team. (2021). *R: A Language and environment for statistical computing*. (4.1) [Computer software].
<https://cran.r-project.org/>
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2).
<https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Robinson, C., Mandleco, B., Olsen, S. F., & Hart, C. H. (1995). Authoritative, Authoritarian, and Permissive Parenting Practices: Development of a New Measure. *Psychological Reports*, 77(3), 819–830.
<https://doi.org/10.2466/pr0.1995.77.3.819>
- Robinson, C., Mandleco, B., Olsen, S. F., & Hart, C. H. (2001). The parenting styles and dimensions questionnaire (PSDQ). In *Handbook of family measurement techniques 3* (pp. 319-321.).
- Smetana, J. G. (2017). Current research on parenting styles, dimensions, and beliefs. *Current Opinion in Psychology*, 15, 19–25.
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.02.012>
- Smith, D. C., & Hall, J. A. (2008). Parenting Style and Adolescent Clinical Severity: Findings from Two Substance Abuse Treatment Studies. *Journal of Social Work Practice in the Addictions*, 8(4), 440–463.
<https://doi.org/10.1080/15332560802341073>
- Tsoi, A. K., Wilson, S., & Thikkurissy, S. (2018). A Study of the Relationship of Parenting Styles, Child Temperament, and Operatory Behavior in Healthy Children. *Journal of Clinical Pediatric Dentistry*, 42(4), 273–278.
<https://doi.org/10.17796/1053-4628-42.4.6>
- Viswanath, S., Asokan, S., Geethapriya, P., & Eswara, K. (2020). Parenting Styles and their Influence on Child's Dental Behavior and Caries Status: An Analytical Cross-Sectional Study. *Journal of Clinical Pediatric Dentistry*, 44(1), 8–14.
<https://doi.org/10.17796/1053-4625-44.1.2>
- Wu, P., Robinson, C. C., Yang, C., Hart, C. H., Olsen, S. F., Porter, C. L., Jin, S., Wo, J., & Wu, X. (2002). Similarities and differences in mothers' parenting of preschoolers in China and the United States. *International Journal of Behavioral Development*, 26(6), 481–491.
<https://doi.org/10.1080/01650250143000436>
- Yaffe, Y. (2018). Convergent validity and reliability of the Hebrew version of the Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ) in Hebrew-speaking Israeli-Arab families. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 12(2), 133–144.
<https://doi.org/10.5964/ijpr.v12i2.303>