

Adaptación del cuestionario de sensibilidad al rechazo de la intimidad emocional para adultos jóvenes mexicanos

Adaptation of rejection sensibility questionnaire of emotional intimacy for use with mexican young adults

MARÍA TERESA FRÍAS CÁRDENAS¹⁻³ Y ROLANDO DÍAZ LOVING²⁻³.

RESUMEN

Existen diferencias individuales en la Sensibilidad al Rechazo: la forma en que los individuos perciben, reaccionan e intentan evitar el rechazo de sus seres queridos. Tales diferencias están basadas en las creencias que sostienen sobre sí mismos y los demás. Downey y Feldman (1996) desarrollaron un cuestionario para medir esta sensibilidad en adultos jóvenes. El objetivo de este estudio fue adaptar el instrumento para ser utilizado en jóvenes mexicanos. Como parte de la validación psicométrica se realizaron análisis de sesgo, poder discriminante, correlación y confiabilidad de todos los reactivos. A través de un análisis factorial de componentes principales se observó que el cuestionario adaptado se organiza

1 Lic. en Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. Estudiante de Doctorado
Av. Universidad 3004, Col. Copilco-Universidad C.P.04510
Del. Coyoacán, México D.F.

Teléfono y fax: (52) 55 56 22 23 26
mayteaj@hotmail.com

2 Doctor en Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. Jefe de la Unidad de Investigaciones Psicosociales y Jefe de la División de Estudios de Posgrado

3 Agradecemos la colaboración del Lic. Jimena De Garay Hernández y el Lic. Ignacio Lozano Verduzco en la labor de traducción-re-traducción del instrumento.

en dos factores: preocupación y ansiedad por el rechazo y expectativas del mismo, exactamente los mismos obtenidos en la escala original y que corresponden a las áreas consideradas en el modelo teórico del instrumento. El coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach para la escala total fue de .826.

Palabras clave: Sensibilidad al Rechazo, ansiedad por el rechazo, expectativas de rechazo, apego, adultos jóvenes.

ABSTRACT

There are individual differences in rejection sensibility: the way people perceive, react and try to avoid the rejection of their loved ones. Those differences are based on their beliefs about themselves and those loved ones. Downey y Feldman (1996) developed a questionnaire to measure that sensibility for use with young adults, our goal in this study was to adapt this measure for use with Mexican young adults. We computed skewness, t-tests, correlations and reliability analyses for every item. A principal components factor analysis showed that the scale has two factors: worry and anxiety about rejection and rejection expectancies. That structure is exactly the same that the original measure and it fits to the theoretical model this measure is based on. The Cronbach's total coefficient was .826.

Keywords: Rejection sensitivity, anxiety about rejection, expectations of rejection, attachment, young adults

INTRODUCCIÓN

En una sistemática relación de datos y teoría, Bowlby (1969/1982, 1973, 1980) consideró que la conducta, emociones y cogniciones de los seres humanos sobre sus relaciones afectivas, son el resultado de factores genéticos y ambientales. Ya que el desarrollo de las habilidades de alimentación y protección en los seres humanos es muy

lento, el largo periodo que pasan junto al cuidador primario da lugar a la formación de una relación afectiva, llamada relación de apego. De acuerdo con el psicoanálisis, Bowlby (1969/1982, 1973, 1980) aceptó que esta relación ejerce un fuerte impacto sobre la personalidad adulta a través de la formación de esquemas mentales sobre el sí mismo y sus seres queridos. Sin embargo, consideró que tales representaciones (o

modelos de funcionamiento interno) no son sólo residuos de las relaciones vividas en la infancia, sino que pueden ser afectados por factores contextuales.

Bowlby (1969/1982, 1973, 1980) aseguró que la función inmediata del sistema de apego es lograr la sensación de seguridad, es por ello que las reacciones de ansiedad por la separación de la figura de apego son perfectamente normales y adaptativas. No obstante, existen diferencias individuales en los niveles de ansiedad que la detonan, los mecanismos para regularla y las estrategias conductuales que los individuos emprenden para recuperar la proximidad. Tales diferencias están moderadas por el contenido de los modelos de funcionamiento interno. Estos modelos se conforman a través del cuidado de sus figuras de apego y las diferencias en ellos afectan los patrones de respuesta de los individuos ante el estrés (Bowlby, 1969/1982, 1973, 1980; Kobak y Sceery, 1988; Mikulincer, Florian y Tolmacz, 1990; Mikulincer, Florian y Weller, 1993; Shaver y Mikulincer, 2002) y sus relaciones interpersonales (Carreras, Brizzio, González, Mele y Casullo, 2008), especialmente sus respuestas conductuales y afectivas ante la separación de sus figuras de apego (Ainsworth, Blehar, Waters y Wall; 1978; Fraley y Shaver, 1998; Simpson y Rholes, 1998).

Si el individuo gozó de un cuidado sensible y responsivo, interioriza

la creencia de que los otros responden de manera positiva a sus necesidades y establece la búsqueda de proximidad como la estrategia primaria para enfrentar nuevas amenazas. Cuando esto no sucede, el individuo desarrolla estrategias de regulación secundarias, ya sean deactivación o hiperactivación (Shaver y Mikulincer, 2002). Las estrategias de deactivación son favorecidas por una figura de apego que ignoró las necesidades del individuo y están dirigidas a mantener la distancia emocional, física y cognitiva, ignorar o negar las necesidades propias y evitar las emociones negativas que podrían activar el sistema de apego. Por otro lado, las estrategias de hiperactivación surgen ante una pauta de cuidado inconsistente, a veces compulsivo y a veces negligente, que dejó en el individuo alguna esperanza sobre la disponibilidad de su cuidador (Ainsworth et al., 1978; Shaver y Mikulincer, 2002). Quienes confían en estas estrategias valoran sobremanera la interdependencia, monitorean constantemente la ubicación de sus figuras de apego, buscan la proximidad con ellas, muestran un fuerte deseo de intimidad emocional y altos niveles de Sensibilidad al Rechazo.

Sensibilidad al Rechazo

La teoría psicológica sugiere que los seres humanos tienen la necesidad básica de pertenecer y que el rechazo

percibido es una experiencia altamente aversiva. Por lo tanto, el deseo de ser aceptado, aprobado, apoyado y pertenecer representa una importante fuente de motivación para los individuos (Erozkan, 2009). Basados en la teoría Bowlby (1969/1982, 1973, 1980), Feldman y Downey (1994) aseguran que los individuos que interactuaron con padres que fueron negligentes ante la expresión de sus necesidades desarrollan la expectativa de ser rechazados al buscar apoyo y aceptación de sus seres queridos. Más adelante, Downey y Feldman (1996) precisaron que la Sensibilidad al Rechazo (SR) es una tendencia a esperar con ansiedad, fácilmente percibir y sobre-reaccionar al rechazo; cuya consecuencia conductual es la búsqueda constante de aceptación y apoyo de los demás, así como intentos por evitar una nueva experiencia de rechazo. Esta sensibilidad tiene un valor adaptativo que permite al individuo responder a las amenazas del ambiente de manera inmediata, sin la necesidad de tiempo para pensar (LeDoux, 1996; y Metcalfe y Mischel, 1999 en Downey, Mougios, Ozlem, London y Yuichi, 2004), lo que explica la facilidad de las personas altas en SR para percibir y responder al rechazo en la conducta de otras personas (Downey, Mougios, Ozlem, London y Yuichi, 2004). Downey et al., (2004) aseguran que las señales de abandono activan automáticamente las defensas de las personas altas en SR,

activando el sistema nervioso autónomo y preparando al individuo para ejecutar conductas de evitación activa, enfrentamiento y escape. En el caso de la SR, tales respuestas incluyen fuertes emociones negativas (Collins, 1996); como enojo, hostilidad, sentimientos de indefensión, evitación del apoyo, celos e intentos inapropiados de controlar la conducta de los demás (Downey y Feldman, 1996). Se ha identificado que los individuos que presentan esta reactividad en sus defensas gozaron del cuidado de padres autoritarios y estuvieron sujetos a presión, intolerancia, rechazo y falta de aceptación, lo que amplificó sus temores a ser lastimados. Por lo anterior, experimentan alta ansiedad anticipada al expresar sus necesidades y vulnerabilidades a los demás y valoran mucho la prevención del rechazo (Erozkan, 2009).

La SR se ha relacionado con características estables de los individuos. Los resultados de Erozkan (2009) muestran que, en general, las mujeres sostienen niveles significativamente más altos de SR que los hombres. Adicionalmente, los datos de Downey y Feldman (1996) señalan diferencias por sexo en las manifestaciones de dicha sensibilidad. Los hombres muestran celos, sospecha y buscan controlar el contacto de sus parejas con otras personas; mientras que las mujeres tienden a culpar injustamente, ser hostiles y poco apoyadoras. El estudio de Erozkan (2009)

también sugiere una relación entre el estilo de apego y la SR. Los participantes temerosos estudiados sostuvieron niveles de SR significativamente más altos que los del resto de los estilos, lo que puede ser explicado por sus visiones negativa tanto de sí mismos como de los demás, lo que los lleva a evitar la intimidad a fin de no ser lastimados por otros o por un eventual abandono.

Impacto de la Sensibilidad al Rechazo sobre las relaciones

La SR ejerce un fuerte impacto en la vida de los individuos debido a su estabilidad, potencial aversivo para el desarrollo de las relaciones interpersonales. Dicha SR tiende a auto-mantenerse, pues las expectativas negativas facilitan las percepciones subjetivas de abandono, causando conductas que evocan rechazo real y reforzando las creencias del individuo. Lo anterior ocurre como una profecía auto-cumplida, fenómeno en el que un individuo espera que otro se comporte de una manera determinada y se conduce de modo que da lugar a la conducta esperada (David y Appell, 1966 en Bowlby, 1969/1982). Este proceso también es congruente con la teoría de la auto-verificación propuesta por Swann, Stein-Seroussi y Giesler (1992), según la cual las personas buscan retroalimentación congruente con su idea de la forma en que funciona el mundo para fortalecer

sus percepciones de predicción y control, incluso si dichas ideas son negativas y afectan su bienestar.

Aunque los sistemas defensivos evolucionan para cumplir funciones adaptativas y coadyuvar a la sobrevivencia, éstos pueden jugar un papel nocivo si se activan cuando se requiere una conducta estratégica y reflexiva, cuando la amenaza es mínima o, en el caso de la SR, cuando los esfuerzos por prevenir la realización de la amenaza ocurren a expensas de otras metas personales (Downey, Mougios, Ozlem, London y Yuichi (2004), tales como mantener una relación emocional de apoyo y satisfactoria (Downey y Feldman, 1996)

Más aún, los resultados de Downey, et al., (2004) sugieren que la aceptación y el rechazo no son equivalentes en importancia para las personas altas en SR, quienes reaccionan más fácilmente al segundo y subestiman las señales de aceptación. Esta tendencia se debe a la naturaleza ambigua y defensiva de sus modelos de funcionamiento, que los hacen estar más inclinados a negar, evitar o no tomar en cuenta las conductas positivas de sus figuras de apego, particularmente en situaciones de conflicto donde los gestos positivos pueden ser interpretados como falsos (Campbell, Simpson, Boldry y Kashy, 2005). Lo anterior pone de manifiesto la importancia de comprender el fenómeno de la SR, cuyo primer paso es

contar con un instrumento de medición que nos permita evaluarlo de manera confiable y válida.

Cuestionario de Sensibilidad al Rechazo

Reconociendo el impacto nocivo que las atribuciones negativas, favorecidas por expectativas y temores de rechazo y abandono, ejercen sobre las relaciones y el bienestar individual, Downey y Feldman (1996) desarrollaron un instrumento para medir la SR. Los autores consideran que las situaciones que involucran la expresión de necesidades a los demás son buenos estímulos para activar y revelar la magnitud de la SR de las personas. Los autores desarrollaron el Cuestionario de Sensibilidad al Rechazo (CSR), entendida como expectativas generalizadas y ansiedad sobre la respuesta de los demás hacia satisfacer o rechazar las necesidades del individuo. Como primer paso entrevistaron a un grupo de estudiantes quienes generaron una lista amplia de situaciones interpersonales hipotéticas en las que los estudiantes universitarios podrían enfrentarse al rechazo. Se seleccionaron 30 de esas situaciones y fueron presentadas a un grupo de 20 estudiantes diferentes, a quienes se les pidió que dieran una descripción detallada de lo que creían que pasaría y como se sentirían en cada situación. Un ejemplo de estas situacio-

nes es: Les pides a tus padres que estén presentes en un evento importante para ti. Las respuestas a estas situaciones hipotéticas varían a lo largo de dos dimensiones, la primera evalúa el grado de ansiedad y preocupación sobre el resultado, a través de reactivos como: ¿Qué tan preocupado o ansioso estarías de quieran o no ir? Una baja calificación en esta dimensión refleja expectativas de aceptación, mientras que una alta calificación representa expectativas de rechazo. La segunda dimensión evalúa las expectativas de aceptación o rechazo a través de reactivos como: Yo esperarí que mis padres quisieran ir. Una baja puntuación en esta dimensión indica alta SR, mientras que una puntuación alta indica baja sensibilidad al mismo. Las respuestas a estas dos dimensiones no covarían sistemáticamente. Por ejemplo, algunas personas estarían ansiosas al pedir a sus padres que asistieran a un evento importante para ellas, pero no esperarían que los rechazaran, mientras que otras con un nivel similar de ansiedad sí esperarían que el rechazo ocurriera. La medida en que el participante se encuentre ansioso sobre el resultado y espere ser rechazado será considerado como sensible al rechazo. Se eliminaron aquellas situaciones que no generaron varianza en las respuestas a lo largo de las dos dimensiones y finalmente el CSR quedó conformado por las 18 situaciones restantes referidas a los padres, ami-

gos, maestros, parejas románticas, parejas románticas potenciales y amigos potenciales. El coeficiente de confiabilidad general Alfa de Cronbach de la escala fue de .831. Erozkan (2004) llevó a cabo la adaptación de este cuestionario para su uso en una población de jóvenes turcos. El coeficiente de confiabilidad general Alfa de Cronbach para esta adaptación fue de .81 y el coeficiente de confiabilidad test-retest fue también de .81. Finalmente, la validez de constructo del cuestionario para esta adaptación fue probada con la Escala de Sensibilidad Interpersonal (Boyce y Parker, 1989), donde el coeficiente de correlación encontrado fue de .64.

Indagar la presencia de la SR en adultos jóvenes mexicanos permitiría conocer el poder de generalización del constructo en nuestra población. Para ello es importante contar con un instrumento adecuado, confiable y válido que permita evaluar esta cualidad. Dada la relevancia teórica del constructo evaluado y la buena confiabilidad que mostró en su versión original y turca, el objetivo del presente estudio fue adaptar el CSR para su uso en adultos jóvenes mexicanos.

MÉTODO

Participantes

Se llevó a cabo un muestreo no probabilístico, invitando a participar

a estudiantes de escuelas públicas y privadas. Se contó con la participación de 214 estudiantes, de los cuales 106 fueron mujeres, 104 hombres y 4 no reportaron su sexo. La distribución de la variable edad fue de 18 a 36 años, con una media de 20.87 y una desviación estándar de 2.91. El 92.5% de la muestra tenía una escolaridad máxima de bachillerato, 5.6% ya contaba con un título de licenciatura y 0.9% con uno de posgrado. 93.5% de los participantes reportaron que los estudios eran su única ocupación, el 4.7% reportó desempeñar alguna actividad remunerada y el 1.9% no proporcionó información al respecto.

Instrumento

Se adaptó el Cuestionario de Sensibilidad al Rechazo (Rejection Sensibility Questionnaire) desarrollado por Downey y Feldman (1996), quienes definen el constructo como una tendencia a esperar con ansiedad, fácilmente percibir y sobre-reaccionar al rechazo. El cuestionario describe 18 situaciones donde los adultos jóvenes pueden enfrentarse al rechazo. Dicho cuestionario se responde en dos dimensiones: la primera evalúa el grado de preocupación sobre el rechazo a través de reactivos como: ¿Qué tan preocupado o ansioso estarías de que quisieran o no ir? (Estímulo: Les pides a tus padres que estén presentes en un evento impor-

tante para ti). Esta dimensión emplea un formato de respuesta Likert de 6 opciones que van desde Nada preocupado(1) hasta Muy preocupado(6). La segunda dimensión evalúa las expectativas de rechazo de los seres queridos a través de reactivos como: Yo esperarí que mis padres quisieran ir. Esta dimensión también emplea un formato de respuesta Likert con 6 puntos que van desde Nada dispuesto(1) hasta Muy dispuesto(6). Las 18 situaciones presentadas a los estudiantes se muestran en la tabla 1. El CSR se adhiere al modelo de valor de las expectativas de Bandura (1986) para evaluar la SR. El cálculo se hace de la siguiente forma: primero, se obtiene la calificación de SR de cada situación ponderando la probabilidad esperada de rechazo por el grado de preocupación de que éste ocurra. Específicamente, se recodifica la calificación sobre expectativa de aceptación a un índice de expectativa de rechazo (expectativa de rechazo = 7 - expectativa de aceptación). Entonces se multiplica la calificación recodificada por el grado de ansiedad o preocupación. En segundo lugar se calcula la calificación de SR total para cada participante sumando las calificaciones de SR para cada situación y dividiéndolas entre 18, el número total de situaciones.

El coeficiente de confiabilidad de Cronbach de la escala original total

es de .831. Adicionalmente, los autores reportan coeficientes de confiabilidad test-retest de .83 y .78 a intervalos de tres semanas y cuatro meses respectivamente.

Procedimiento

El estudio siguió un diseño no experimental, de tipo transversal. La adaptación del CSR se llevó a cabo siguiendo los criterios propuestos por Reyes y García (2008) descritos a continuación. Como primer paso se tradujo el instrumento original de inglés a español por parte de dos psicólogas bilingües, procurando mantener la equivalencia del lenguaje y la equivalencia cultural de las situaciones que se plantean. La re-traducción la llevó a cabo un psicólogo bilingüe que desconocía el instrumento original en inglés. Cabe mencionar que ninguno de los colaboradores en el proceso de traducción-retraducción conocía el objetivo ni los antecedentes del estudio. Se hicieron cambios mínimos a la versión en español surgidos al comparar las versiones original y retraducida en inglés. Se dio paso al piloteo del nuevo instrumento. Se llevaron a cabo aplicaciones grupales, asegurando a los estudiantes que su participación era voluntaria y anónima y que sus respuestas serían utilizadas estrictamente para fines de investigación. Dado que no surgieron dudas entre los participantes durante el piloteo,

se procedió con la recolección de datos en la muestra final. Para la validación psicométrica se llevaron a cabo una serie de análisis descritos en la sección de análisis de resultados.

Análisis de resultados:

Todos los reactivos fueron sometidos a un análisis de frecuencia, sesgo, poder discriminante a través de pruebas t de Student y correlaciones de Pearson. Ya que las correlaciones fueron medianas (alrededor de .40) se llevó a cabo un análisis factorial con rotación ortogonal usando el método de componentes principales, método utilizado en los análisis factoriales exploratorio para conocer la estructura de un instrumento de medición siempre que se analiza por primera vez (Thompson, 2004). Se calcularon los coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach para los dos factores obtenidos en el análisis factorial y para la escala total. Los resultados se muestran a continuación.

RESULTADOS

Análisis de distribución

Un análisis de frecuencias probó que todas las opciones de respuesta para todos los reactivos fueron atractivas y que el valor del sesgo se ubicó

entre $-.5$ y $+.5$, es decir, los reactivos mostraron una distribución normal. Además, un análisis de consistencia interna mostró que en ningún caso la eliminación de un reactivo mejoraría la consistencia interna general del CSR, que fue de .831 (tabla1). Por lo anterior, todos los reactivos se incluyeron en el análisis siguiente.

Tabla 1. Análisis de confiabilidad y factorial de todos los reactivos del CSR

ANÁLISIS DE DISCRIMINACIÓN

Se calculó la calificación total de SR siguiendo los criterios establecidos en la versión original del instrumento, referidos en la sección del método. A partir de esta calificación se creó una nueva variable que dividiera a la muestra en dos grupos: SR total alta y baja. Usando esta nueva variable se comprobó el poder de discriminación de los reactivos, a través de pruebas t de Student para muestras independientes. Todos los reactivos probaron su poder discriminante, excepto el reactivo de ansiedad en la situación 6, que fue eliminado del CSR y no se tomó en cuenta para los análisis subsecuentes.

Análisis factorial

Ya que los coeficientes de correlación de Pearson de todos los reactivos entre sí fueron de moderados a bajos

Tabla 1. Coeficientes de confiabilidad y cargas factoriales de los 34 reactivos del CSR

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD			ANÁLISIS FACTORIAL	
SITUACIÓN	REACTIVO	ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINARA EL REACTIVO	COMPONENTE	
			1	2
1 Le pides a alguien en la clase que te preste sus apuntes.	Ansiedad	0,829	0,512	
	Expectativa	0,83		0,531
2 Le pides a tu novio/a que se vaya a vivir contigo.	Ansiedad	0,83	0,544	
	Expectativa	0,833		0,541
3 Le pides ayuda a tus padres para decidir qué materias inscribir o qué carrera elegir.	Ansiedad	0,825	0,607	
	Expectativa	0,833		0,445
4 Invitas a salir a alguien que no conoces mucho.	Ansiedad	0,83	0,423	
	Expectativa	0,831		0,546
5 Tu novio/a planea salir con un amigo esta noche, pero tú realmente quieres pasar la noche con él/ella y se lo dices.	Ansiedad	0,826	0,629	
	Expectativa	0,83		0,681
6 Le pides dinero extra a tus padres para tus gastos.	Ansiedad	0,829	X	
	Expectativa	0,829		X
7 Después de la clase le dices a tu profesor que te ha costado trabajo una parte del curso y le pides que te dé ayuda extra.	Ansiedad	0,825	0,637	
	Expectativa	0,83		0,656
8 Te acercas a un amigo cercano para hablar después de haber hecho o dicho algo que te molestó seriamente.	Ansiedad	0,824	0,686	
	Expectativa	0,832		0,571
9 Invitas a alguien de tu clase a tomar un café.	Ansiedad	0,825	0,696	
	Expectativa	0,826		0,721
10 Después de graduarte no encuentras trabajo y le pides a tus padres que te dejen vivir con ellos un rato.	Ansiedad	0,823	0,671	
	Expectativa	0,828		0,591

11 Le pides a tu amigo/a que se vaya de vacaciones contigo.	Ansiedad	0,823	0,708	
	Expectativa	0,825		0,722
12 Llamas a tu novio/a después de una desagradable discusión y le dices que lo/a quieres ver.	Ansiedad	0,826	0,687	
	Expectativa	0,853		0,557
13 Le pides a tu amigo/a que te preste algo suyo.	Ansiedad	0,823	0,745	
	Expectativa	0,825		0,728
14 Les pides a tus padres que estén presentes en un evento importante para ti.	Ansiedad	0,825	0,672	
	Expectativa	0,828		0,681
15 Le pides a un/a amigo/a que te haga un gran favor.	Ansiedad	0,821	0,818	
	Expectativa	0,827		0,739
16 Le preguntas a tu novio/a si realmente te ama.	Ansiedad	0,825	0,677	
	Expectativa	0,829		0,669
17 Vas a una fiesta y te llama la atención alguien del otro lado del cuarto, y después lo/a invitas a bailar.	Ansiedad	0,828	0,577	
	Expectativa	0,828		0,661
18 Le pides a tu novio/a que conozca a tus padres.	Ansiedad	0,824	0,593	
	Expectativa	0,828		0,593

(al rededor de .40), se llevó a cabo un análisis factorial con rotación ortogonal, a través del método de componentes principales. La tabla de la varianza explicada arrojó siete factores con valores propios superiores a 1; sin embargo, el punto de quiebre en la gráfica de sedimentación muestra que es mejor dividir el CSR en dos factores, que juntos explican 42.253% de la varianza. El modelo de

Downey y Feldman (1996), así como los resultados anteriores, apoyaban teórica y empíricamente la decisión de calcular un análisis factorial solicitando la extracción de dos factores. Para conformar los factores se consideraron sólo aquellos elementos con pesos factoriales mayores a .40 y que cargaban únicamente en un factor. Además, se consideraron como factores sólo las agrupaciones que reunían

como mínimo tres elementos. Como puede observarse en las dos últimas columnas de la tabla 1, la estructura teórica del instrumento original se replica en esta adaptación, dividiéndose en dos componentes: a) ansiedad y preocupación sobre el rechazo y b) expectativas de que el mismo ocurra. Es decir, los resultados justifican la división del cuestionario adaptado en dos factores, tal como se muestra en la estructura del instrumento original en inglés.

Análisis de confiabilidad

El primer factor agrupó los 17 reactivos sobre ansiedad y preocupación sobre el rechazo, el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach para este conjunto fue de .912 (tabla 2). Este componente evalúa el grado de preocupación del individuo sobre el resultado de una interacción con potencial de rechazo.

Tabla 2. Confiabilidad del factor ansiedad y preocupación por el rechazo

El segundo factor sobre expectativas de rechazo evalúa la posibilidad que el individuo percibe de ser rechazado o valorado en cada situación con potencial de rechazo. Este factor agrupó los 17 reactivos considerados para esta dimensión, pues el reactivo número 6 también fue eliminado, ya que su versión en el factor de preocupación no mostró poder discriminan-

te y es necesario contar con ambas versiones (preocupación y expectativas) para evaluar la situación a la que corresponden. Las correlaciones de cada elemento con todo el factor, así como el coeficiente de confiabilidad que resultaría si el reactivo se eliminara, mostrados en la tabla 3, justifican la inclusión de todos los reactivos en la versión final del cuestionario. El coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de este conjunto fue de .904, mientras que la confiabilidad total del cuestionario fue de .826.

Tabla 3. Confiabilidad del factor de expectativas de rechazo

La tabla 4 muestra la correlación, medias y desviaciones estándar de los factores del CSR. Como puede observarse, existe una baja correlación entre los factores del instrumento.

Tabla 4. Correlación, medias y desviaciones estándar de los factores del CSR

A través de pruebas t de Student para muestras independientes se observó que las mujeres ($M=45.10$) sostienen expectativas de rechazo más altas que los hombres (39.63), $t(204.989)=2.792$, $p=.00$; mientras que los hombres ($M=54.40$) muestran niveles más altos de SR general que las mujeres ($M=53.25$), $t(208)=2.389$, $p=.01$. No se observaron diferencias por sexo en los niveles de ansiedad y preocupación sobre el rechazo $t(196.53)=.034$, $p=.97$.

Tabla 2. Confiabilidad del factor ansiedad y preocupación por el rechazo

SITUACIÓN	CORRELACIÓN ELEMENTO-TOTAL CORREGIDA	CORRELACIÓN ELEMENTO-TOTAL AL CUADRADO	ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINARA EL ELEMENTO
1	0,465	0,216	0,91
2	0,521	0,271	0,909
3	0,541	0,292	0,909
4	0,392	0,153	0,913
5	0,573	0,328	0,908
7	0,576	0,331	0,907
8	0,634	0,401	0,906
9	0,65	0,422	0,906
10	0,605	0,366	0,907
11	0,663	0,439	0,905
12	0,648	0,419	0,906
13	0,696	0,484	0,904
14	0,608	0,396	0,907
15	0,761	0,579	0,902
16	0,612	0,374	0,906
17	0,546	0,298	0,908
18	0,571	0,326	0,908

DISCUSIÓN

El objetivo del estudio fue adaptar el CSR de SR (Downey y Feldman, 1996) a los adultos jóvenes mexicanos. En su versión original, dicho instru-

mento plantea 18 situaciones en las que los adultos jóvenes pueden enfrentarse al rechazo, organizado en dos dimensiones: a) el grado de ansiedad y preocupación sobre el posible rechazo y b) las expectativas de que el mismo ocu-

Tabla 3. Confiabilidad del factor de expectativas de rechazo

SITUACIÓN	CORRELACIÓN ELEMENTO-TOTAL CORREGIDA	CORRELACIÓN ELEMENTO-TOTAL AL CUADRADO	ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINARA EL ELEMENTO
1	0,467	0,218	0,902
2	0,498	0,248	0,902
3	0,398	0,158	0,905
4	0,501	0,251	0,901
5	0,637	0,407	0,896
7	0,613	0,375	0,897
8	0,538	0,289	0,899
9	0,66	0,435	0,896
10	0,501	0,251	0,9
11	0,657	0,431	0,896
12	0,538	0,289	0,899
13	0,654	0,427	0,896
14	0,631	0,398	0,897
15	0,687	0,471	0,895
16	0,624	0,389	0,897
17	0,596	0,355	0,898
18	0,55	0,302	0,899

rra. Los resultados del análisis factorial a través del método de componentes principales mostraron que la estructura del instrumento adaptado a una población de adultos jóvenes mexicanos es la misma que la observada en la versión original. El CSR recién adaptado

cuenta con una buena consistencia interna, lo cual sugiere que evalúa una disposición hacia el procesamiento de información relacionada con el rechazo coherente y estable.

El coeficiente de correlación entre los dos factores del instrumento es bajo

Tabla 4. Interrelaciones, medias y desviaciones estándar de los factores del CSR

FACTOR	FACTOR		MEDIA	D.E.
	ANSIEDAD	EXPECTATIVA		
Ansiedad	1	.275**	62	17,12
Expectativa	.275**	1	42	14,26
** p<.01				

(.275), lo que muestra que, si bien ambas escalas pertenecen al mismo concepto, son facetas diferentes de la SR y conviene analizarlas de manera independiente. Los presentes resultados representan la primera prueba a favor de la utilidad de la escala para pedir la SR en adultos jóvenes mexicanos. Tales hallazgos deben replicarse en investigaciones posteriores para conocer el potencial de generalización de los datos obtenidos a través de este instrumento.

Las diferencias por sexo en los niveles de expectativas sobre el rechazo

y sensibilidad al rechazo general sugieren una diferencia fundamental en la experiencia ante una situación con potencial de rechazo, que podría estar relacionada con las diferentes respuestas de cada uno de los sexos dan en situaciones de rechazo documentadas por Downey y Feldman (1996). Aunque los hombres mostraron niveles más altos de SR en general, las mujeres reportaron peores expectativas. Futuras investigaciones deberían confirmar estos resultados e indagar sobre las causas que subyacen a estas diferencias.

REFERENCIAS

- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment. *A psychological study of the strange situation*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bandura, A. (1986). Social foundations of thought and action. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. En G. Downey y S. Feldman (1996). Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality and Social*

- Psychology*, 70 (6), 1327-1343.
- Bowlby, J. (1969/1982). *Attachment and loss: Vol 1. Attachment*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol 2. Separation*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss. Depression and sadness*. New York: Basic Books.
- Boyce, P. & Parker, G. (1989). Development of a scale to measure interpersonal sensitivity. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 23(3), 341-351.
- Campbell, L., Simpson, J., Boldry, J., & Kashy, D. (2005). Perceptions of conflict and support in romantic relationships: the role of attachment anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88 (3), 510-531.
- Carreras, M., Brizzio, A., González, R., Mele, S. y Casullo, M. (2008). Los estilos de apego en los vínculos románticos y no románticos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 25(1), 107-124.
- Collins, N. (1996). Working models of attachment: implications for explanation, emotion, and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 810-832.
- Downey, G. & Feldman, S. (1996). Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70 (6), 1327-1343.
- Feldman, S. & Downey, G. (1994). Rejection sensitivity as a mediator of the impact of childhood exposure to family violence on adult attachment behavior. *Development and Psychopathology*, 6, 231-247.
- Friley, R., & Shaver, P. (1998). Airport separations: a naturalistic study of adult attachment dynamics in separating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75 (5), 1198-1212.
- Kobak, R. & Sceery, A. (1988). Attachment in late adolescence: working models, affect regulation, and representations of self and others. *Child Development*, 59, 135-146.
- Mikulincer, M., Florian, V., & Tolmacz, R. (1990). Attachment styles and fear of personal death: a case study of affect regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (2), 273-280.
- Mikulincer, M., Florian, V., & Weller, A. (1993). Attachment Styles, Coping Strategies, and Posttraumatic Psychological Distress: The Impact of the Gulf War in Israel. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64 (5), 817-826.

- Reyes, I. y García, L. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. En S. Rivera Aragón, R. Díaz Loving, R. Sánchez Aragón e I. Reyes Lagunes, *La psicología social en México* (págs. 625-630). Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Shaver, P. & Mikulincer, M. (2002). *Attachment-related psychodynamics*. *Attachment & Human Development*, 4 (2), 133-161.
- Simpson, J., & Rholes, W. (1998). *Attachment theory and close relationships*. New York: The Guilford Press.
- Swann, W., Stein-Seroussi, J., & Giesler, R. (1992). Why people self-verify. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62 (3), 392-401.
- Thompson, B. (2004). Exploratory and confirmatory factor analysis. *Understanding concepts and applications*. Washington, D.C.: American Psychological Association.