

El Inventario Millón de Estilos de Personalidad: su fiabilidad y validez en España y Argentina

M. P. SÁNCHEZ-LÓPEZ ¹ Y M. E. APARICIO GARCÍA

RESUMEN

Se comparan dos grupos de sujetos de España (Universidad Complutense de Madrid) y Argentina (grupo proporcionado por la Dra. María Martina Casullo de la Universidad de Buenos Aires) mediante la aplicación del Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS). Este inventario está basado en el modelo de T. Millon, del que se ofrece un resumen general. Se analizan la fiabilidad y validez del cuestionario, tanto para el grupo español como para el argentino, comparándolas con los datos de la población estadounidense, y siguiendo los mismos análisis realizados por el propio autor para el inventario original. La comparación de los grupos de España y de Argentina demuestra la adecuación del modelo de personalidad para ambos países y la fiabilidad y validez del cuestionario, además de servir de base para un estudio más detallado sobre la comparación de los perfiles obtenidos en ambos grupos.

Palabras Clave

Personalidad, Diferencias Individuales, Inventario de Personalidad, España, Argentina.

ABSTRACT

The aim of the paper is to compare two groups of subjects from Spain (Universidad Complutense de Madrid) and Argentina (this one provided by Dr. María Casullo) through the application of MIPS (Millon Inventory of Personality Styles). This Inventory is based on T. Millon model, a summary of which is included in the work. There have been analyzed the reliability and validity of this questionnaire for the two groups and the results are compared with data from U.S. population following the same analysis the autor did for his inventory. The comparison of Spanish and Argentina groups demonstrates the suitability of the personality model for both countries and the reliability of the questionnaire. Moreover, it is a base for further in depth studies on the comparison of the profiles we have got for the two groups.

¹ Universidad Complutense de Madrid, España.

Key Words

Personality, Individual Differences, Millon Inventory of Personality Styles, Spain, Argentina.

INTRODUCCIÓN

En el trabajo que presentamos a continuación realizamos la adaptación del Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS) tanto a sujetos universitarios españoles como a un grupo de adultos argentinos. En el trabajo se van a comparar los datos obtenidos en la Universidad Complutense de Madrid con los obtenidos en la Universidad de Buenos Aires por la Dra. María Martina Casullo. En esta última Universidad se realizó la traducción del cuestionario inglés a la variedad idiomática argentina, a partir de la cual se ha realizado la adaptación en España. El objetivo de dichas adaptaciones pretende superar las barreras de idioma dentro de la variedad del español en diversos países. En estos momentos se está trabajando también con la adaptación a otros países, como México o Brasil (consultar Sánchez-López y Aparicio, en prensa).

En las comparaciones realizadas, y con el propósito de adaptar el cuestionario al español, se han llevado a cabo los mismos análisis que Millon en la validación de su cuestionario, además de aquellos análisis necesarios para la comparación de ambas muestras (Millon, 1994).

MODELO DE PERSONALIDAD DE MILLON

Dado nuestro interés en el Estilo Psicológico como base del estudio de la diversidad humana (cfr. p. ej. Sánchez-López, 1998), el modelo de T. Millon es atractivo para nosotros porque el modelo que propone se concibe como "Estilos de Personalidad" e incluye como una de sus áreas los Estilos Cognitivos. Millon expresa la importancia

que están desarrollando no sólo las dimensiones cognitivas y sus diversos estilos, sino también la importancia de los estilos motivacionales y conductuales como fuente de rasgos y diferencias de personalidad (Millon, 1986).

El autor desarrolla una teoría de aprendizaje biosocial dirigida a generar el establecimiento y reconocimiento de categorías de personalidad a través de deducciones formales. Postula la existencia de patrones normales y anormales de la personalidad, basándose en un continuo entre ambos extremos (Millon, 1981). El punto quizás más interesante de esta teoría, junto con el ya comentado de la importancia concedida a los estilos, es el de ser una teoría integradora que se opone al eclecticismo que se ha venido desarrollando en psicología, puesto que la integración es algo más que la coexistencia de dos o más orientaciones o técnicas previamente discordantes. Concibe esta teoría integradora como una configuración de estrategias y tácticas de las cuales se selecciona cada técnica de intervención no sólo por su eficacia en la resolución de ciertos rasgos patológicos, sino también por su contribución a la constelación general de procedimientos terapéuticos de los cuales esta técnica no es más que una parte (Millon, Everly y Davis, 1995). Además, el modelo de Millon tiene el valor añadido de que intenta conjugar teoría con evaluación e intervención.

La propuesta deriva los trastornos de personalidad enumerados en el Eje II del DSM, a partir de un conjunto de dos polaridades. Estas recurren a principios evolutivos básicos y a estrategias de supervivencia para proporcionar las hipótesis explicativas sobre las

formas normales y clínicas de la personalidad. La primera de estas polaridades se basa en “objetivos de la existencia”, es decir, en la propuesta de que existen dos tendencias opuestas en equilibrio, búsqueda del placer o evitación del dolor. La segunda se refiere a “estrategias de replicación”, que implica dos elecciones en la búsqueda de refuerzo en el yo o en los otros. Y la tercera se relaciona con “modos de supervivencia primarios”, es decir, modos de afrontamiento pasivos o activos. Se propone que a partir del conocimiento de los defectos o desequilibrios en estas tres polaridades es posible derivar de forma deductiva los trastornos de personalidad incluidos en una taxonomía creada por el propio Millon (Millon, Ederly y Davis, 1995).

Dentro de este modelo, Millon ha construido varios cuestionarios, entre ellos el MPTQ (Millon Personality Type Questionnaire), el MPDC (Millon Personality Disorder Checklist), el MCMI-II (Millon Clinical Multiaxial Inventory) y el MIPS (Inventario Millon de Estilos de Personalidad). El MPTQ está diseñado para medir estilos de personalidad no clínicos, al contrario que el MPDC y el MCM-II. El MCMI-II ha sido adaptado recientemente en España (Ávila-Espada, 1998)

INVENTARIO MILLON DE ESTILOS DE PERSONALIDAD (MIPS)

Nuestro presente trabajo está centrado en uno de los cuestionarios, el MIPS, en el que Millon desarrolla tres grandes áreas: Metas Motivacionales (MM, a partir de ahora), Modos o Estilos Cognitivos (EC, a partir de ahora) y Vínculos o Relaciones Interpersonales (IR, a partir de ahora). En

cada una de estas áreas Millon introduce aportaciones de diversos autores y modelos.

En las MM se incluyen tres bipolaridades en las vinculaciones entre la teoría ecológica y la evolucionista. La fundamentación teórica de las MM se basan en los antecedentes conceptuales de estas ciencias, a través de tres formulaciones: existencia, adaptación y replicación. Estas tres polaridades se han venido desarrollando desde comienzos de siglo, en especial en las aportaciones de Freud, que propone tres polaridades: sujeto-objeto, placer-dolor y actividad-pasividad. Millon elaboró estas polaridades, pero desde el ámbito del aprendizaje, lo que incluía tres dimensiones bipolares: refuerzo positivo vs. refuerzo negativo (placer-dolor), uno mismo vs. los demás como fuente del refuerzo y los estilos instrumentales activo vs. pasivo. A partir de este modelo teórico elabora las siguientes polaridades definitivas del cuestionario: Apertura-Preservación, Modificación-Acomodación e Individualismo-Protección. Las MM evalúan, por tanto, la orientación de la persona a obtener refuerzo del medio.

Las cuatro bipolaridades de los EC se basan en la perspectiva evolucionista y las contribuciones de Jung y Myers. Los EC se refieren a la forma en la que los organismos abordan su entorno. Pretenden evaluar los estilos o modos de procesamiento de la información. Jung propone una orientación cognitiva en una tipología que incluye tres bipolaridades: Extraversión/Introversión, Pensamiento/Sentimiento y Sensación/Intuición. Millon elabora un modelo que agrupa las actividades cognitivas teniendo en cuenta dos funciones superiores. Una se relaciona con el origen de los datos recogidos, es decir, con “*las fuentes de información*”; y otra con

los métodos utilizados por el individuo para reconstruir esos datos, “*los procesos de transformación*”. Cada una de estas funciones fue dividida a su vez en dos polaridades: las fuentes de información se dividieron en externas vs. internas y tangibles vs. intangibles. Los procesos de transformación fueron divididos en intelectivos vs. afectivos y asimilativos vs. imaginativos. Las polaridades definitivas son: Extravertido-Intravertido, Sensitivo-Intuitivo, Reflexivo-Afectivo, y Sistematizador-Innovador.

Por último, las cinco bipolaridades de las RI están relacionadas con las contribuciones de Sullivan, Leary y el modelo de los Cinco Grandes Factores. Tanto el enfoque interpersonal de Leary, basado en el de Sullivan, como la fundamentación de los Cinco Grandes factores en términos descriptivos comunes de la interacción humana, están orientados hacia los rasgos conductuales, es decir, hacia los rasgos que caracterizan las acciones de la gente, lo que la gente hace y no lo que la motiva o el modo como funcionan cognitivamente; pero ninguno de los modelos anteriores ha introducido un componente interpersonal, el cual Millon se propone abordar. Pretenden evaluar el estilo de relacionarse con los demás. Los cinco pares se basan en una teoría biosocial/de aprendizaje basada en la naturaleza y la fuente de los reforzadores y en las estrategias instrumentales activas y pasivas. El formato de 5x2 sirvió de base para generar 10 de los trastornos de personalidad del Eje II del DSM. Las polaridades que incluye son: Retraimiento-Comunicatividad, Duda-Seguridad, Discrepancia-Conformidad, Sometimiento-Control e Insatisfacción-Concordancia.

A continuación presentamos los dos estudios realizados en nuestra investigación, así como las perspectivas futuras de trabajo.

ESTUDIO 1

En este primer estudio el objetivo era la traducción y adaptación del cuestionario al español. Como se comentó en la introducción, se había realizado una traducción previa del cuestionario en Argentina (Millon, 1994) a partir de la cual lo hemos adaptado en España.

Con la versión argentina del cuestionario y siempre teniendo como referencia la versión estadounidense, se realizó un estudio idiomático del cuestionario mediante su aplicación a un grupo de sujetos a los que se les pedía que anotasen los ítems que les resultaban poco familiares o inadecuados en nuestro uso lingüístico.

A continuación se hizo un estudio de los ítems señalados por los sujetos, a cargo de un grupo de expertos de la Universidad Complutense de Madrid. Aquellos ítems que el 60% de los sujetos consideraban inadecuados se redefinieron teniendo en cuenta las anotaciones de los sujetos y los expertos. El siguiente paso fue aplicar de nuevo el cuestionario, repitiendo el proceso hasta que los sujetos no encontraban ninguna dificultad para comprender el cuestionario.

Una vez que el cuestionario estaba adaptado a nuestra diversidad idiomática, se pasó al segundo estudio.

ESTUDIO 2

Participantes

En este estudio se aplicó el cuestionario definitivo a dos grupos de sujetos diferentes

que se pasan a describir: el grupo de sujetos españoles está compuesto por 822 estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid, de los cuales había 573 mujeres (69.7%) y 249 hombres (30.3%). La media de edad de los sujetos era de 20 años y la desviación típica de 2.60. Los estudiantes tienen un nivel socioeconómico medio.

El grupo de sujetos argentinos estaba compuesto por 449 adultos, de los cuales 299 eran mujeres (66.6%) y 150 hombres (33.4%). La media de edad era de 27 años y la desviación típica de 11.9 (mínimo de 15 y máximo de 99 años). Los sujetos tenían un nivel socioeconómico medio.

Los sujetos contestaban al cuestionario, que se les repartía con unas normas por escrito. En la muestra española la aplicación se realizaba en salones de clase en grupos de aproximadamente 50 sujetos cada vez. En Argentina la aplicación era individualizada.

INSTRUMENTO

Aunque ya hemos comentado algunos rasgos generales del cuestionario, vamos a señalar ahora algunos datos más específicos. El MIPS (Inventario Millon de Estilos de Personalidad) está compuesto por 180 ítems de verdadero y falso. Se incluyen 24 escalas agrupadas en 12 pares y cada par contiene dos escalas yuxtapuestas. A su vez los 12 pares están organizados en las tres áreas mencionadas anteriormente: Metas Motivacionales, Modos o Estilos cognitivos y Vínculos o Relaciones Interpersonales. Las escalas son bipolares, pero no lo son en el sentido psicométrico del término (una escala opuesta a otra), sino que el polo opuesto de cada una de las dimensiones del MIPS se mide por medio de una escala separada. Así

para medir una escala clásicamente bipolar como es extraversión-intraversión, Millon elabora ítems independientes para cada uno de los dos polos, apareciendo dos escalas diferentes, con un total de 24 en el inventario.

Además de las 12 escalas, el MIPS contiene tres indicadores de validez: Impresión Positiva (IP), Impresión Negativa (IN) y Consistencia (C). La escala de IP está redactada con el propósito de identificar a las personas que intentan producir una impresión demasiado favorable en el test. La escala de IN pretende identificar a las personas cuyas respuestas en el MIPS tienden a estar asociadas con una autopercepción negativa generalizada de sí mismas. El valor de corte que Millon plantea en su investigación empírica para considerar que un sujeto está dando una IP o una IN está diferenciado según el nivel educativo; así, para un nivel de educación alta el punto de corte para IP e IN es de 5 puntos o más en cada una de las escalas, mientras que para un nivel de estudios bajo, el punto de corte era de 4 o más para IP y de 6 o más para IN. Es decir, que si una persona de un nivel educativo alto puntúa con 7 en la escala de IN, supondrá que la persona tiene una autopercepción negativa de sí mismo, o pretende dar una impresión negativa, y pondrá en entredicho el valor de los datos recogidos para ese sujeto.

Así, el MIPS definitivo incluye 165 ítems pertenecientes a las 24 escalas, 5 ítems de la escala de consistencia, 10 de la escala de impresión positiva y 10 de la escala de impresión negativa.

Las escalas del MIPS se presentan en la tabla 1.

ANÁLISIS DE DATOS

Se ha utilizado la *t* de Student para comparar las medias de los grupos español y argentino. Para el análisis de la fiabilidad se ha utilizado el alfa de Cronbach y una división por mitades. Y para la validez hemos realizado un análisis de correlaciones entre las escalas.

RESULTADOS

1. Índices descriptivos

En las Tablas 2, 3 y 4 se presentan las medias y desviaciones típicas de las distribuciones de puntuaciones brutas de cada una de las escalas del MIPS en la muestra española y argentina para el grupo de mujeres, hombres y ambos en conjunto.

El examen de la asimetría en el grupo español reveló que todas las puntuaciones estaban comprendidas entre 1 y -1, lo que indica desviaciones relativamente pequeñas de la simetría.

El examen de la asimetría en los adultos argentinos reveló también puntuaciones entre 1 y -1, excepto en la escala Sometimiento que está ligeramente desviada hacia la izquierda.

En la muestra estadounidense los valores de la asimetría están comprendidos también entre 1 y -1.

Con objeto de comparar ambos grupos se ha realizado una prueba *t* para muestras independientes, cuyos resultados aparecen en las tablas 2, 3 y 4. En estas tablas observamos que en los datos totales hay 4 escalas en las que no existen diferencias; en los datos de mujeres hay 10 y en los hombres 4. Se presenta en la tabla 5 un resumen de aquellas escalas en las que no existen diferencias en ambos grupos.

2. Perfil del MIPS:

En las gráficas 1, y 2 se presentan los perfiles de las medias de las puntuaciones directas en cada una de las escalas de los dos grupos estudiados. En el grupo de estudiantes españoles las puntuaciones más altas en las tres polaridades de las MM corresponden a la escala Modificación (33.3). La puntuación más alta en los datos argentinos se da también en esta escala, pero con un valor de 34.5.

En las 4 polaridades de los EC en el grupo de estudiantes españoles las puntuaciones más altas corresponden a la escala Sistematización (32.4), al igual que para el grupo de argentinos (36.4).

Las puntuaciones más elevadas en las escalas de RI corresponden a la escala Comunicatividad en el grupo de estudiantes españoles con un valor de 33.3 y a la escala Firmeza en el grupo de adultos argentinos con un valor de 35.2, siendo en el único grupo de polaridades donde existe diferencia entre ambos grupos.

Se incluye el perfil estadounidense en la gráfica 3 con objeto de comprobar cuál de los dos grupos se parece más al estadounidense. Las puntuaciones más altas para este grupo se dan en la escala Protección (29.6) para MM, Sistematización (33.7) para EC y Conformismo (36.6) para RI.

El análisis pormenorizado de los perfiles se hará en un trabajo posterior, una vez que ha sido comprobada la fiabilidad y validez del MIPS para población española y argentina.

3. Fiabilidad del MIPS:

Tabla 1.—Definición de las escalas del MIPS

ESCALAS DEL MIPS	D E F I N I C I Ó N
<i>METAS MOTIVACIONALES</i>	
1A- Apertura	Optimistas en cuanto al futuro. Les resulta fácil pasarlo bien y aceptan los altibajos de la existencia.
1B- Preservación	Concentración en los problemas de la vida, agravándolos. Consideran su pasado desafortunado y piensan que irá a peor.
2A- Modificación	El futuro depende de ellos, por lo que intentan cambiar su entorno para conseguir sus deseos.
2B- Acomodación	No intentan dirigir sus vidas. Se acomodan a las circunstancias creadas por otros. No tienen iniciativa.
3A- Individualismo	Orientados a sus propias necesidades, sin preocuparse de los demás. Independientes y egocéntricos.
3B- Protección	Motivados a satisfacer primero a los demás.
<i>MODOS COGNITIVOS</i>	
4A- Extroversión	Recurren a los demás para buscar estimulación, mantener alta su autoestima y para que les conforten.
4B- Introversión	Utilizan sus propios pensamientos y sentimientos como recurso. Su fuente de inspiración son ellos mismos.
5A- Sensación	Derivan sus conocimientos de lo concreto. Confían en la experiencia directa y en lo observable.
5B- Intuición	Prefieren lo simbólico y desconocido. Buscan lo abstracto y lo especulativo.
6A- Reflexión	Procesan los conocimientos por medio de la lógica y lo analítico. Decisiones basadas en juicios objetivos.
6B- Afectividad	Forman sus juicios respecto a sus propias reacciones afectivas y guiándose por sus valores personales.
7A- Sistematización	Organizados. Transforman información nueva adecuándola a lo conocido. Perfeccionistas y eficientes.
7B- Innovación	Creativos, asumen riesgos. Disconformes con lo predecible. Buscan consecuencias imprevistas.
<i>RELACIONES INTERPERS.</i>	
8A- Retraimiento	Falta de emotividad e indiferencia social. Silenciosos, pasivos y renuentes a participar.
8B- Comunicatividad	Buscan estimulación y atención. Simpáticos y brillantes y también exigentes y manipuladores.
9A- Vacilación	Tímidos y nerviosos en situaciones sociales. Desean ser aceptadas, pero temen el rechazo. Sensibles y emotivos. Propensos a aislarse.
9B- Firmeza	Creen ser talentosos y competentes. Ambiciosos, egocéntricos y seguros de sí mismos.
10A- Discrepancia	Actúan de modo independiente y no conformista. No acatan normas tradicionales.
10B- Conformismo	Honrados, con autodominio. Respetan la autoridad. Cooperativos. No espontáneos.
11A- Sometimiento	Habitados al sufrimiento. Sumisos ante los demás.
11B- Control	Enérgicos, dominantes y socialmente agresivos. Se ven como intrépidos y competitivos. Ambiciosos y obstinados.
12A- Insatisfacción	Pasivo-agresivos y malhumorados. Estados de ánimo y conductas variables.
12B- Concordancia	Simpáticos socialmente, establecen vínculos afectivos y lealtades muy fuertes. Ocultan sus sentimientos negativos.

Tabla 2.—Medias y Desviaciones Estándar de las escalas del MIPS en los datos totales españoles y argentinos

TOTALES	DATOS ESPAÑA		DATOS ARGENTINA		
ESCALAS MIPS	MEDIA	DE	MEDIA	DE	t
1A. APERTURA	22.5	7.7	25.5	6.9	6.9***
1B. PRESERVACIÓN	17.8	10.3	14.9	9.7	4.9***
2A. MODIFICACIÓN	33.3	4.1	34.8	3.8	6.2***
2B. ACOMODACIÓN	20.6	10.2	27.5	9.1	5.4***
3A. INDIVIDUALISMO	18.5	7.9	18.9	7.2	0.6
3B. PROTECCIÓN	28.8	7.6	32.0	7.6	7.0***
4A. EXTRAVERSIÓN	26.9	8.6	28.1	8.1	2.3*
4B. INTROVERSIÓN	11.1	6.9	9.7	7.0	3.1**
5A. SENSACIÓN	16.1	6.3	17.7	6.4	3.8***
5B. INTUICIÓN	24.2	8.1	22.3	8.1	3.8***
6A. REFLEXIÓN	13.4	7.9	23.7	7.1	0.4
6B. AFECTIVIDAD	29.45	8.5	30.4	7.9	2.2*
7A. SISTEMATIZACIÓN	32.4	10.9	37.0	11.1	6.7***
7B. INNOVACIÓN	28.7	9.0	27.3	8.5	2.4*
8A. RETRAIMIENTO	16.6	8.9	16.4	9.0	0.6
8B. COMUNICATIVID.	33.3	11.0	34.6	10.4	2.1*
9A. VACILACIÓN	18.5	10.9	15.4	9.9	4.9***
9B. FIRMEZA	31.9	11.1	35.9	9.9	6.3***
10A. DISCREPANCIA	22.0	8.5	19.2	8.1	5.4***
10B. CONFORMISMO	15.8	4.6	17.7	4.6	6.4***
11A. SOMETIMIENTO	17.2	8.3	14.4	8.4	5.6***
11B. CONTROL	24.2	7.7	25.3	6.8	2.4*
12A. INSATISFACCIÓN	25.2	8.8	21.0	9.4	7.4***
12B. CONCORDANCIA	31.8	8.7	33.3	7.6	2.9**
IMPRES. NEGATIVA	3.4	2.3	3.2	2.2	1.4
IMPRES. POSITIVA	3.1	1.8	4.3	2.2	9.2***
* p<0.05 ** p< 0.01 *** p<0.001					

Se utilizaron dos índices para la estimación de la fiabilidad basada en la consistencia interna: el coeficiente alfa y división en dos mitades. En la Tabla 6 se presentan los datos de ambos coeficientes de fiabilidad, tanto de la muestra española, como de la argentina, tanto para mujeres y hombres como para el conjunto de la muestra. El coeficiente alfa se

considera por lo general un estimador más bajo de la fiabilidad basada en la consistencia interna. El análisis de fiabilidad se hace por escalas ya que la forma de construcción del cuestionario no permite el análisis global de la fiabilidad. Cada ítem puntúa en varias escalas con un peso diferente, lo que no permite hacer un análisis global, sino que es

Tabla 3.—Medias y Desviaciones Estándar de las escalas del MIPS en los datos del grupo de mujeres españolas y argentinas

TOTALES	DATOS ESPAÑA		DATOS ARGENTINA		
ESCALAS MIPS	MEDIA	DE	MEDIA	DE	t
1A. APERTURA	22.1	7.6	25.2	7.1	5.7***
1B. PRESERVACIÓN	18.8	10.4	15.6	9.9	4.3***
2A. MODIFICACIÓN	33.2	4.2	14.5	3.9	4.0***
2B. ACOMODACIÓN	21.1	10.1	18.2	9.0	4.1***
3A. INDIVIDUALISMO	17.0	7.5	18.1	7.3	1.9
3B. PROTECCIÓN	30.2	7.1	32.6	7.5	4.5***
4A. EXTRAVERSIÓN	27.4	8.6	28.1	8.2	1.0
4B. INTROVERSIÓN	10.5	6.8	9.3	6.9	2.3*
5A. SENSACIÓN	16.1	6.2	17.2	6.5	2.3*
5B. INTUICIÓN	24.4	8.2	23.2	7.9	2.0
6A. REFLEXIÓN	12.2	7.4	12.4	6.9	0.4
6B. AFECTIVIDAD	30.7	7.9	31.4	7.7	1.1
7A. SISTEMATIZACIÓN	32.6	10.6	36.2	11.1	4.3***
7B. INNOVACIÓN	28.5	9.1	27.7	8.3	1.1
8A. RETRAIMIENTO	15.9	8.5	16.4	9.3	0.6
8B. COMUNICATIVID.	32.6	10.7	33.9	10.3	1.6
9A. VACILACIÓN	18.9	10.9	15.9	10.3	3.8***
9B. FIRMEZA	30.9	10.7	35.2	9.9	5.6***
10A. DISCREPANCIA	21.3	8.3	19.3	8.3	3.4***
10B. CONFORMISMO	16.1	4.3	17.7	4.3	5.1***
11A. SOMETIMIENTO	17.6	8.3	14.9	8.7	4.3***
11B. CONTROL	23.1	7.4	24.7	6.7	3.0**
12A. INSATISFACCIÓN	24.8	9.0	20.7	9.7	5.9***
12B. CONCORDANCIA	33.6	8.2	34.2	7.3	1.1
IMPRES. NEGATIVA	3.4	2.4	3.3	2.3	1.0
IMPRES. POSITIVA	3.1	1.9	4.2	2.0	7.5***
* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001					

necesario realizar la fiabilidad para cada una de las escalas para evitar la superposición de los ítems.

El coeficiente alfa promedio en los datos españoles fue 0'72, con un valor mínimo de 0'63 para la escala Sensación y un valor máximo de 0'82 para la escala Vacilación. El promedio en este coeficiente en los datos

argentinos fue 0'70, con un valor mínimo de 0'59 para la escala Control y un valor máximo 0'81 para la escala Preservación.

La fiabilidad establecida mediante el método de la división por mitades es a menudo ligeramente más elevada que la alfa. El método de división usado es el establecido por el paquete estadístico SPSS. El promedio

Tabla 4.—Medias y Desviaciones Estándar de las escalas del MIPS en los datos del grupo de hombres españoles y argentinos

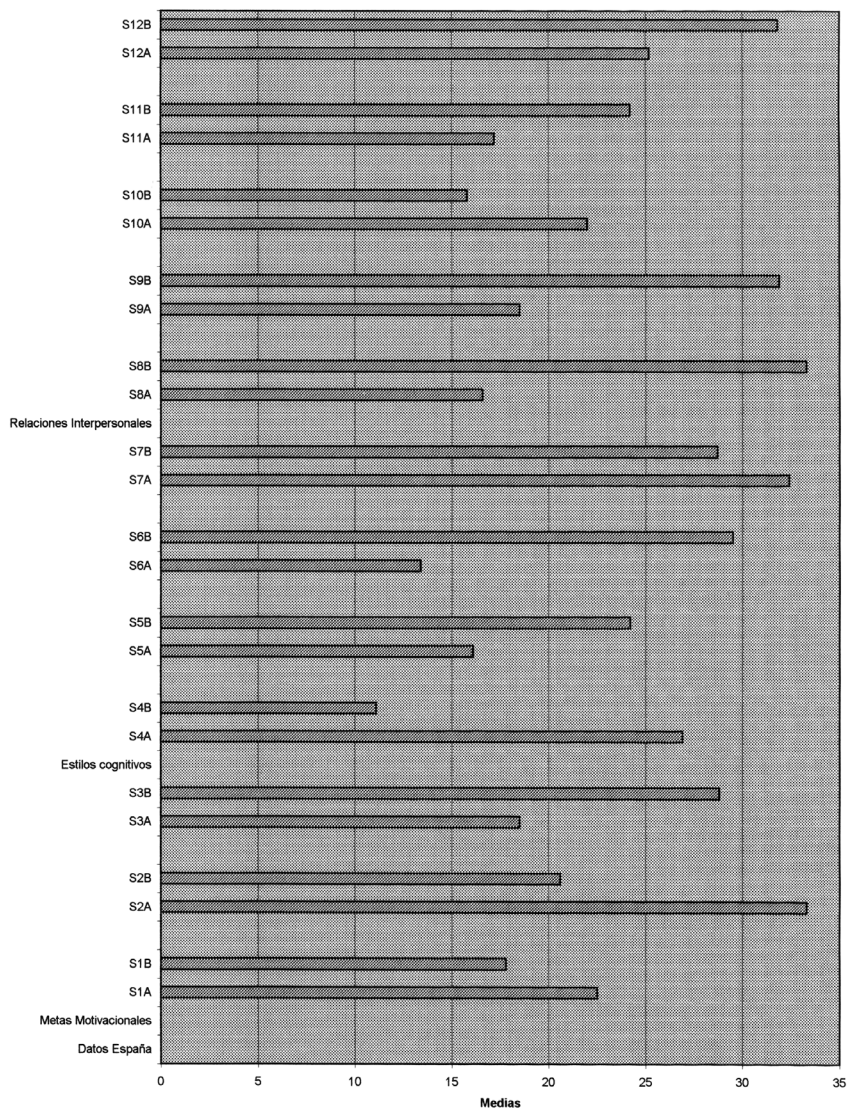
TOTALES	DATOS ESPAÑA		DATOS ARGENTINA		
ESCALAS MIPS	MEDIA	DE	MEDIA	DE	t
1A. APERTURA	23.4	7.8	26.2	6.5	3.5***
1B. PRESERVACIÓN	15.8	9.8	13.5	9.1	2.1**
2A. MODIFICACIÓN	33.5	4.0	35.6	3.7	4.9***
2B. ACOMODACIÓN	19.5	10.3	16.2	9.1	3.3***
3A. INDIVIDUALISMO	22.1	7.7	20.4	6.9	2.3**
3B. PROTECCIÓN	25.7	8.0	30.7	7.7	6.2***
4A. EXTRAVERSIÓN	25.8	8.5	28.2	8.0	2.7**
4B. INTROVERSIÓN	12.2	6.9	10.6	7.2	2.2**
5A. SENSACIÓN	16.2	6.5	18.6	6.2	3.2***
5B. INTUICIÓN	23.9	7.8	20.5	8.1	3.7***
6A. REFLEXIÓN	16.3	8.3	16.2	6.8	0.3
6B. AFECTIVIDAD	26.5	8.9	28.6	7.9	2.5*
7A. SISTEMATIZACIÓN	32.1	11.3	38.7	11.2	5.4***
7B. INNOVACIÓN	29.4	8.6	26.6	8.9	2.5*
8A. RETRAIMIENTO	18.4	9.3	16.5	8.5	2.0*
8B. COMUNICATIVID.	34.8	11.6	36.2	9.7	1.3
9A. VACILACIÓN	17.5	10.7	14.3	9.0	3.1**
9B. FIRMEZA	34.3	11.5	37.5	9.8	2.9**
10A. DISCREPANCIA	23.8	8.8	19.2	7.6	5.1***
10B. CONFORMISMO	15.7	5.1	17.8	5.2	3.9***
11A. SOMETIMIENTO	16.4	8.2	13.2	7.5	3.6***
11B. CONTROL	26.8	7.7	26.5	6.8	0.4
12A. INSATISFACCIÓN	26.1	8.2	21.7	8.7	4.7***
12B. CONCORDANCIA	27.8	8.3	31.3	7.8	3.9***
IMPRES.NEGATIVA	3.1	2.1	2.9	2.2	1.0
IMPRES.POSITIVA	3.1	1.8	4.6	2.6	5.7***
* p< 0.05 ** p< 0.01 *** p< 0.001					

a partir de este método en la muestra española fue de 0'71, con resultados que iban desde 0'58 para la escala Protección hasta 0'85 de la escala Preservación. Para la muestra argentina los promedios fueron de 0'70 con una puntuación que iba desde 0'53 para la escala

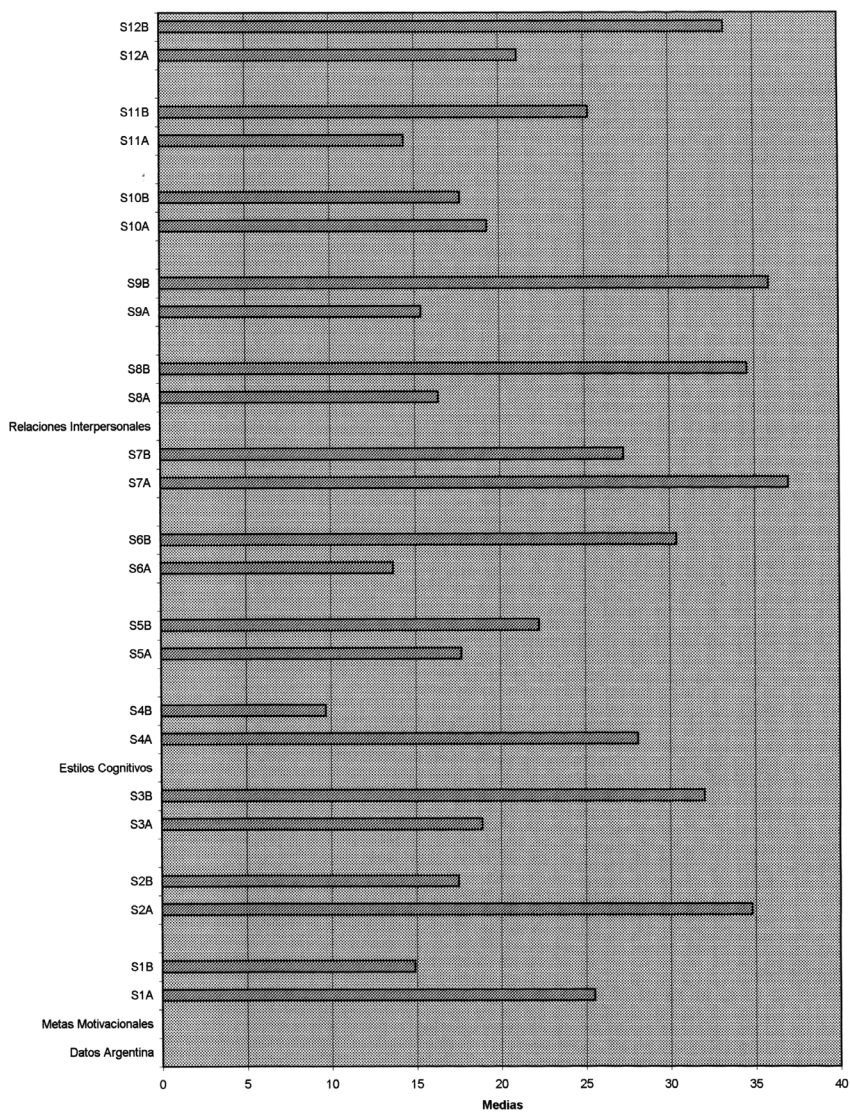
Protección hasta 0'83 para la escala Preservación.

Los promedios indican unos valores similares a los obtenidos en la muestra universitaria de Millon (0.77), lo cual indica, como veremos en las conclusiones, la adecuación

Gráfica 1.—Valores promedio de las escalas del MIPS en los datos españoles



Gráfica 2.— Valores promedio de las escalas del MIPS en los datos argentinos



Gráfica 3.—Valores promedio de las escalas del MIPS en los datos estadounidenses

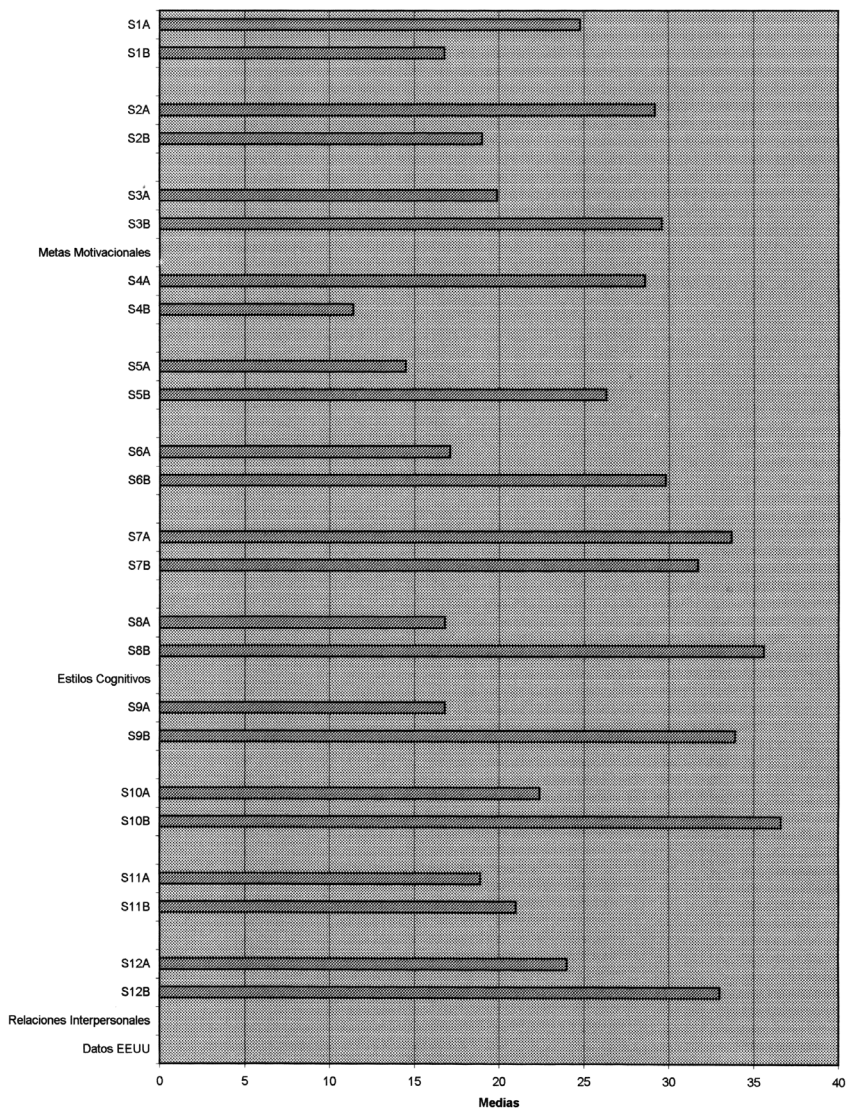


Tabla 5.—Resumen de las escalas del MIPS donde no existen diferencias significativas entre los datos españoles y argentinos

ESCALAS	TOTALES	MUJERES	HOMBRES
3A. INDIVIDUALISMO	0.6		
6A. REFLEXIÓN	0.4		
8A. RETRAIMIENTO	0.6		
<i>IMPRES. NEGATIVA</i>	1.4		
3ª. INDIVIDUALISMO		1.9	
4ª. REFLEXIÓN		0.4	
6B. AFECTIVIDAD		1.1	
8ª. RETRAIMIENTO		0.6	
8B. COMUNICATIVIDAD		1.6	
12B. CONCORDANCIA		1.1	
4A. EXTRAVERSIÓN		1.0	
5B. INTUICIÓN		2.0	
7B. INNOVACIÓN		1.1	
<i>IMPRES. NEGATIVA</i>		1.0	
6A. REFLEXIÓN			0.3
8B. COMUNICATIVIDAD			1.3
11B. CONTROL			0.4
<i>IMPRES. NEGATIVA</i>			1.0

del cuestionario a población española y argentina.

4. Validez interna del MIPS:

Las escalas del MIPS fueron diseñadas para representar plenamente un conjunto de estilos de personalidad concordantes con la teoría, multidimensionales y parcialmente superpuestos. Cada estilo de personalidad está representado por un conjunto de ítems esenciales, llamados prototípicos; a cada ítem prototípico se le asignan 3 puntos cuando la respuesta es verdadera. Para lograr una representación plena del rasgo, se incluye además en cada escala un conjunto de ítems complementarios, o no prototípicos, a cada uno de los cuales se le asignan 2 puntos o 1 punto.

Un ítem que es prototípico en una escala puede ponderarse como complementario en otra cuando hay una relación teórica entre las escalas y el ítem presenta por lo menos una correlación moderada con la otra escala.

La validez interna de un test se relaciona con la pauta de convergencia y divergencia entre sus escalas. Esta pauta debería ser congruente con las expectativas basadas en el contenido de las escalas. Las escalas que miden constructos afines deberían converger, y las que miden constructos inconexos deberían diverger. Para examinar la validez interna se presentan las relaciones entre las escalas del MIPS para demostrar que concuerdan ampliamente con el modelo subyacente

Tabla 6.—Coeficientes de Fiabilidad de las escalas del MIPS en los datos de España y Argentina

E S P A Ñ A							A R G E N T I N A					
	COEF. ·			DOS MITADES			COEF. ·			DOS MITADES		
	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T
1A	0.74	0.75	0.74	0.76	0.76	0.76	0.72	0.67	0.71	0.75	0.73	0.74
1B	0.83	0.80	0.82	0.84	0.86	0.85	0.82	0.79	0.82	0.79	0.85	0.83
2A	0.75	0.77	0.76	0.77	0.79	0.78	0.70	0.72	0.71	0.74	0.72	0.74
2B	0.77	0.78	0.77	0.78	0.80	0.78	0.73	0.75	0.74	0.78	0.79	0.78
3A	0.65	0.66	0.68	0.65	0.66	0.68	0.64	0.59	0.62	0.68	0.66	0.67
3B	0.63	0.68	0.67	0.53	0.60	0.59	0.69	0.68	0.69	0.49	0.59	0.53
4A	0.78	0.75	0.77	0.72	0.68	0.71	0.76	0.74	0.75	0.67	0.75	0.69
4B	0.70	0.68	0.70	0.66	0.62	0.65	0.71	0.72	0.72	0.67	0.68	0.67
5A	0.63	0.66	0.64	0.57	0.59	0.58	0.66	0.67	0.67	0.58	0.58	0.59
5B	0.66	0.61	0.64	0.63	0.57	0.62	0.63	0.68	0.65	0.61	0.71	0.65
6A	0.70	0.75	0.74	0.67	0.73	0.71	0.66	0.64	0.67	0.60	0.61	0.63
6B	0.70	0.73	0.72	0.71	0.74	0.73	0.69	0.69	0.70	0.67	0.78	0.71
7A	0.78	0.80	0.79	0.80	0.82	0.80	0.78	0.80	0.79	0.76	0.77	0.76
7B	0.68	0.64	0.67	0.75	0.68	0.73	0.63	0.72	0.66	0.70	0.73	0.71
8A	0.73	0.74	0.73	0.73	0.69	0.72	0.76	0.69	0.74	0.79	0.78	0.78
8B	0.79	0.81	0.79	0.80	0.79	0.80	0.78	0.73	0.77	0.77	0.74	0.76
9A	0.83	0.82	0.82	0.80	0.78	0.80	0.81	0.76	0.80	0.81	0.80	0.81
9B	0.78	0.82	0.80	0.82	0.86	0.84	0.76	0.76	0.76	0.75	0.81	0.77
10A	0.66	0.68	0.67	0.67	0.67	0.67	0.69	0.64	0.68	0.72	0.67	0.70
10B	0.69	0.78	0.71	0.71	0.74	0.72	0.73	0.78	0.75	0.75	0.80	0.77
11A	0.71	0.70	0.70	0.69	0.71	0.70	0.74	0.71	0.75	0.70	0.69	0.69
11B	0.64	0.66	0.66	0.68	0.70	0.71	0.57	0.59	0.59	0.63	0.66	0.64
12A	0.71	0.65	0.69	0.63	0.58	0.61	0.75	0.68	0.73	0.71	0.57	0.67
12B	0.65	0.65	0.68	0.62	0.60	0.65	0.57	0.63	0.60	0.53	0.62	0.58
Nota: se señalan con negrita aquellos valores por encima del promedio global de fiabilidad para cada grupo. · España > 0.72 Dos mitades España > 0.71 · Argentina > 0.70 Dos mitades Argentina > 0.70												

mediante la superposición de ítems y las intercorrelaciones entre las escalas.

4.1. Superposición de ítems de las escalas:

Según Millon, la inclusión de los mismos ítems en dos o más escalas del MIPS determi-

na que haya entre éstas cierta superposición; el porcentaje de superposición se calculó adaptando la fórmula de Guilford (1936, pág. 364). En la adaptación realizada por Millon, se tuvo en cuenta la ponderación diferente de los ítems en las diversas escalas. En la tabla 7

Tabla 8.—Correlaciones entre las escalas del MIPS de los datos españoles

ESC.	1A	1B	2A	2B	3A	3B	4A	4B	5A	5B	6A	6B	7A	7B	8A	8B	9A	9B	10A	10B	11A	11B	12A	12B	IP
1A																									
1B	-0.85																								
2A	0.31	-0.23																							
2B	-0.52	0.54	-0.49																						
3A	0.15	-0.16	0.27	-0.25																					
3B	0.06	0.11	0.15	0.03	-0.60																				
4A	0.53	-0.42	0.53	-0.45	0.03	0.33																			
4B	-0.48	0.50	-0.33	0.41	0.11	-0.21	-0.78																		
5A	0.12	-0.18	0.14	-0.26	0.03	-0.09	0.08	-0.16																	
5B	-0.12	0.29	0.01	0.23	0.11	0.18	0.08	0.19	-0.76																
6A	0.05	-0.08	0.17	-0.18	0.38	-0.41	-0.11	0.14	0.36	-0.32															
6B	-0.15	0.34	-0.02	0.33	-0.38	0.68	0.18	-0.02	-0.40	0.57	-0.70														
7A	0.31	-0.30	-0.28	-0.65	0.09	0.08	0.24	-0.24	0.43	-0.36	0.35	-0.29													
7B	0.03	0.11	0.14	0.13	0.27	0.03	0.34	-0.03	-0.50	0.70	-0.27	0.42	0.51												
8A	-0.59	0.52	-0.40	0.49	0.11	-0.33	-0.79	0.75	-0.10	0.06	0.19	-0.13	-0.32	-0.10											
8B	0.56	-0.44	0.68	-0.62	0.31	0.14	0.77	-0.53	0.12	0.07	0.09	-0.00	0.44	0.27	-0.66										
9A	-0.75	0.76	-0.36	0.60	-0.20	0.02	-0.69	0.68	-0.15	-0.15	-0.05	-0.20	-0.33	-0.07	0.61	-0.67									
9B	0.60	-0.55	0.52	-0.73	0.46	-0.08	0.55	-0.43	0.23	-0.12	0.27	-0.28	0.53	0.07	-0.48	0.79	-0.76								
10A	-0.42	0.45	-0.15	0.40	0.42	-0.29	-0.23	0.36	-0.25	0.38	0.07	0.06	0.45	0.47	0.47	-0.19	0.36	-0.20							
10B	0.21	-0.20	-0.19	-0.28	-0.15	0.17	0.11	-0.14	0.44	-0.38	0.17	-0.15	0.45	-0.45	-0.27	0.17	-0.14	0.22	-0.60						
11A	-0.69	0.73	-0.35	0.62	-0.28	0.18	-0.40	0.48	-0.21	0.32	-0.11	0.35	-0.43	0.13	0.52	-0.49	0.72	-0.64	0.49	-0.27					
11B	0.35	-0.32	0.47	-0.48	0.69	-0.30	0.29	-0.13	0.13	0.01	0.36	-0.34	0.28	0.22	-0.17	0.58	-0.43	0.72	0.17	0.02	-0.49				
12A	-0.60	0.67	-0.12	0.41	0.19	-0.20	-0.33	0.49	-0.15	0.30	0.11	0.10	-0.28	0.26	0.54	-0.28	0.56	-0.33	0.65	-0.32	0.58	0.01			
12B	-0.14	0.22	-0.26	0.36	-0.75	0.67	-0.05	-0.02	-0.08	0.06	-0.41	0.54	-0.10	-0.20	-0.05	-0.33	0.28	-0.49	-0.29	0.14	0.38	-0.72	-0.19		
IP	0.15	-0.09	0.10	-0.03	-0.12	0.18	0.03	-0.02	0.16	-0.15	0.24	-0.07	0.25	-0.23	-0.04	0.05	-0.02	0.05	-0.18	0.29	-0.04	-0.07	-0.12	0.18	
IN	-0.64	0.80	-0.22	0.58	-0.11	0.11	-0.38	0.53	-0.19	0.30	-0.04	0.34	-0.33	0.17	0.52	-0.36	0.71	-0.51	0.53	-0.21	0.73	-0.29	0.67	0.21	-0.01

Nota: se señalan en negrita las correlaciones superiores o iguales a 0.60

Tabla 9.—Correlaciones entre las escalas del MIPS de los datos argentinos

ESC.	1A	1B	2A	2B	3A	3B	4A	4B	5A	5B	6A	6B	7A	7B	8A	8B	9A	9B	10A	10B	11A	11B	12A	12B	IP
1A																									
1B	-0.83																								
2A	0.36	-0.25																							
2B	-0.56	0.62	-0.46																						
3A	0.08	-0.02	0.35	-0.21																					
3B	0.17	-0.03	0.24	-0.05	-0.50																				
4A	0.49	-0.43	0.42	-0.43	-0.09	0.40																			
4B	-0.44	0.49	-0.23	0.37	0.24	-0.24	-0.78																		
5A	0.19	-0.11	0.23	-0.15	0.00	0.13	-0.04	-0.05																	
5B	-0.23	0.32	-0.07	0.21	0.12	0.10	0.08	0.17	-0.71																
6A	0.04	0.01	0.14	-0.08	0.39	-0.34	-0.27	0.34	0.20	-0.21															
6B	-0.12	0.30	0.03	-0.28	-0.35	0.71	0.28	-0.12	-0.11	0.46	-0.62														
7A	0.45	-0.39	0.54	-0.57	0.05	0.25	0.29	-0.21	0.41	0.36	0.30	-0.17													
7B	-0.19	0.27	-0.03	0.19	0.19	-0.04	0.22	-0.00	-0.50	0.73	-0.25	0.41	-0.58												
8A	-0.54	0.53	-0.31	0.48	0.22	-0.32	-0.82	0.78	0.01	0.07	0.31	-0.17	-0.31	-0.04											
8B	0.51	-0.38	0.57	-0.56	0.25	0.18	0.74	-0.47	-0.02	0.10	0.07	0.02	0.43	0.17	-0.63										
9A	-0.75	0.77	-0.34	0.60	-0.05	-0.14	-0.64	0.64	-0.12	0.20	0.07	0.15	-0.42	0.14	0.62	-0.57									
9B	0.61	-0.53	0.51	-0.69	0.30	0.13	0.51	-0.34	0.16	-0.10	0.26	-0.19	0.60	-0.09	-0.42	0.75	-0.73								
10A	-0.54	0.58	-0.17	0.48	0.42	-0.34	-0.33	0.43	-0.21	0.41	0.10	-0.05	-0.47	0.52	0.51	-0.21	0.53	-0.34							
10B	0.33	-0.27	0.25	-0.25	-0.19	0.30	0.13	-0.15	0.49	-0.48	0.16	-0.04	0.53	-0.55	-0.18	0.13	-0.25	0.33	-0.59						
11A	-0.71	0.75	-0.36	0.66	-0.17	-0.01	-0.31	0.38	-0.19	0.31	-0.05	0.28	-0.46	0.30	0.46	-0.37	0.69	-0.60	0.61	-0.38					
11B	0.21	-0.15	0.38	-0.38	0.66	-0.20	0.11	0.04	0.02	0.14	0.35	-0.24	0.20	0.19	0.02	0.46	-0.26	0.58	0.23	-0.03	-0.36				
12A	-0.65	0.71	-0.10	0.45	0.21	-0.21	-0.33	0.50	-0.14	0.32	0.19	0.08	-0.35	0.39	0.53	-0.21	0.62	-0.32	0.73	-0.32	0.66	0.14			
12B	-0.00	0.07	-0.19	0.28	-0.66	0.63	0.05	-0.13	0.12	-0.06	-0.34	0.52	0.08	-0.25	-0.08	-0.27	0.09	-0.32	-0.32	0.25	0.18	-0.67	-0.29		
IP	0.11	-0.05	0.21	0.06	-0.07	0.23	-0.06	0.08	0.26	-0.22	0.16	0.04	0.40	-0.42	0.02	-0.02	-0.03	0.06	-0.21	0.34	0.00	-0.18	-0.21	0.33	
IN	-0.62	0.82	-0.24	0.63	0.03	0.01	-0.42	0.56	-0.15	0.36	0.07	0.29	-0.36	0.27	0.56	-0.31	0.75	-0.45	0.62	-0.25	0.70	-0.08	0.71	0.06	-0.04

Nota: se señalan en negrita las correlaciones superiores o iguales a 0.60

se presentan los porcentajes de superposición de los ítems para todas las combinaciones posibles de las escalas del MIPS, tal y como lo presenta Millon (Millon, 1994). Los porcentajes de superposición están precedidos por el signo menos en los casos en que los ítems comunes a dos escalas fueron ponderados en ellas en direcciones diferentes (verdadero vs. falso).

Según comprobó Millon, aproximadamente las dos terceras partes de las combinaciones posibles de las escalas del MIPS tienen un porcentaje de superposición del 10% o menos. No hay superposición en 37 constructos no relacionados teóricamente, como Innovación (7B) con Introversión (4B) y Firmeza (4B) con Sensación (5A).

En general, cuanto más estrecha es la relación teórica entre las escalas, mayor es el porcentaje de superposición. En las escalas opuestas, el porcentaje promedio de superposición de los ítems fue -31%, con un valor máximo de -49% en las escalas Control (11B) y Sometimiento (11A) y un valor mínimo de -11% en las escalas Afectividad (6B) y Reflexión (6A).

Se observaron porcentajes de superposición moderadamente elevados (37%) entre constructos teóricamente concordantes, como las escalas Afectividad (6B) y Protección (3B) y porcentajes negativos de superposición moderadamente elevados (-35%) entre constructos teóricamente discordantes, como las escalas retraimiento (8A) y Extraversión (4A).

Estos datos presentados por Millon son válidos en nuestro contexto, ya que se refieren al proceso de construcción empírico de las escalas, a partir de la consideración teóri-

ca de que dichas escalas eran opuestas o eran teóricamente concordantes.

4.2. Intercorrelaciones entre las escalas:

Las intercorrelaciones entre las escalas del MIPS se presentan en las tablas 8 y 9. Como era de esperar, teniendo en cuenta la teoría, entre las escalas polares opuestas se observaron correlaciones negativas elevadas (correlaciones entre las polaridades A y B, ver diagonal de las tablas mencionadas). Además se observan correlaciones positivas elevadas entre constructos teóricamente relacionados (por ejemplo, Firmeza (9B) y Comunicatividad (8B), $r = 0.79$ en los datos españoles y $r = 0.75$ en los datos argentinos), correlaciones negativas elevadas entre constructos teóricamente discordantes (por ejemplo, Concordancia (12B) y Control (11B), $r = -0.72$ en los datos españoles y $r = -0.67$ en los datos argentinos) y correlaciones muy próximas a cero entre constructos teóricamente no relacionados (por ejemplo, Vacilación (9A) y Sensación (5A), $r = -0.15$ para los datos españoles y $r = -0.12$ en los datos argentinos).

Estos datos son consistentes con los encontrados por Millon, ya que obtiene unas correlaciones similares a las obtenidas en estos dos grupos de sujetos. Así, la correlación entre la escala 9B y la 8B es de $r = 0.80$, mientras que la correlación entre la 12B y la 11B es de $r = -0.79$.

Otro medio de determinar en qué medida influyó la superposición de los ítems en la covariación de las escalas consiste en examinar las intercorrelaciones que se obtuvieron utilizando sólo los ítems no superpuestos (o sea, los ítems prototípicos). Las tablas 10 y 11 contienen esos datos. El patrón general de relaciones convergentes y divergentes entre

Tabla 10.—Correlaciones entre las escalas del MIPS de los ítems
prototípicos en los datos españoles

ESC.	1A	1B	2A	2B	3A	3B	4A	4B	5A	5B	6A	6B	7A	7B	8A	8B	9A	9B	10A	10B	11A	11B	12A	12B	IP
1A																									
1B	-0.48																								
2A	0.28	-0.16																							
2B	-0.26	0.40	-0.39																						
3A	0.12	-0.07	0.18	-0.05																					
3B	0.12	0.11	0.01	-0.36																					
4A	0.32	-0.14	0.25	-0.19	0.01	0.27																			
4B	-0.29	0.37	-0.17	0.35	0.12	-0.16	-0.38																		
5A	0.10	-0.09	0.21	-0.13	0.03	0.01	0.04	-0.10																	
5B	-0.10	0.29	-0.08	0.25	0.03	0.14	0.05	0.26	-0.35																
6A	0.08	-0.00	0.28	0.01	0.27	-0.16	-0.07	0.15	0.33	-0.12															
6B	0.00	0.11	-0.18	0.12	-0.28	0.33	0.13	-0.10	-0.17	0.23	-0.52														
7A	0.12	0.01	0.51	-0.21	0.02	0.15	0.04	-0.05	0.26	-0.05	0.30	-0.16													
7B	-0.01	0.23	-0.14	0.20	0.11	0.11	0.27	0.09	-0.24	0.33	-0.16	0.23	-0.20												
8A	-0.24	0.35	-0.11	0.27	0.22	-0.23	-0.27	0.46	-0.02	0.12	0.25	-0.20	-0.09	0.07											
8B	0.36	-0.15	0.39	-0.20	0.08	0.16	0.42	-0.29	0.03	0.02	0.02	0.14	0.14	-0.14											
9A	-0.36	0.44	-0.23	0.46	-0.06	0.05	-0.34	0.52	-0.11	0.21	0.01	0.04	-0.04	0.05	0.31	-0.40									
9B	0.37	-0.30	0.52	-0.37	0.26	0.00	0.23	-0.19	0.18	0.12	0.23	-0.20	0.33	-0.04	-0.13	0.44	-0.33								
10A	0.21	0.14	-0.02	0.12	0.25	-0.10	0.14	0.05	-0.12	0.16	0.00	0.02	-0.17	0.30	0.19	0.09	-0.00	0.02							
10B	0.13	-0.01	0.26	-0.03	-0.07	0.24	0.06	0.03	0.23	-0.09	0.17	0.02	0.35	-0.14	-0.17	0.09	0.03	0.21	-0.23						
11A	-0.36	0.57	-0.12	0.35	-0.02	0.09	-0.09	0.31	-0.08	0.26	0.04	0.05	-0.08	0.22	0.39	-0.09	0.39	-0.20	0.20	-0.13					
11B	0.15	-0.08	0.42	-0.24	0.27	-0.03	0.23	-0.05	0.09	-0.01	0.22	-0.19	0.17	0.09	0.06	0.43	-0.22	0.41	0.21	0.07	-0.00				
12A	-0.29	0.57	-0.10	0.37	-0.00	0.06	-0.06	0.35	-0.01	0.25	0.07	0.05	0.04	0.25	0.36	-0.16	0.39	-0.25	0.18	-0.02	0.45	-0.02			
12B	-0.02	0.12	-0.19	0.31	-0.23	0.19	-0.09	0.10	0.01	0.09	-0.02	0.20	0.03	0.02	0.04	-0.18	0.24	-0.21	-0.09	0.10	0.08	-0.26	0.08		
IP	0.13	-0.00	0.17	0.07	-0.08	0.18	-0.04	0.03	0.11	-0.02	0.26	-0.04	0.28	-0.16	0.05	0.06	0.10	0.10	-0.17	0.24	-0.04	-0.08	0.00	0.17	
IN	-0.46	0.75	-0.25	0.55	-0.06	0.06	-0.20	0.47	-0.13	0.30	-0.01	0.13	-0.12	0.24	0.46	-0.24	0.66	-0.36	0.23	-0.06	0.59	-0.15	0.64	0.17	0.02

Nota: se señalan en negrita las correlaciones superiores o iguales a 0.30

Tabla 11.—Correlaciones entre las escalas del MIPS de los ítems
prototípicos en los datos argentinos

ESC.	1A	1B	2A	2B	3A	3B	4A	4B	5A	5B	6A	6B	7A	7B	8A	8B	9A	9B	10A	10B	11A	11B	12A	12B	IP
1A																									
1B	-0.38																								
2A	0.35	-0.20																							
2B	-0.19	0.51	-0.27																						
3A	0.12	-0.00	0.26	0.01																					
3B	0.20	0.00	0.17	0.03	-0.23																				
4A	0.20	-0.10	0.22	-0.14	-0.02	0.32																			
4B	-0.16	0.36	-0.06	0.34	0.15	-0.15	-0.32																		
5A	0.16	0.00	0.26	0.02	0.07	0.14	0.04	0.05																	
5B	-0.09	0.20	-0.8	0.21	0.07	0.11	0.19	0.18	-0.26																
6A	0.10	0.11	0.25	0.19	0.28	-0.18	-0.10	0.52	0.24	-0.05															
6B	-0.01	0.06	-0.04	0.02	-0.13	0.35	0.14	-0.18	0.03	0.13	-0.49														
7A	0.23	-0.14	0.51	0.12	-0.04	0.23	0.24	-0.06	0.25	-0.10	0.25	-0.03													
7B	-0.12	0.25	-0.09	0.17	0.16	0.14	0.20	0.05	-0.11	0.36	-0.11	0.26	-0.21												
8A	-0.16	0.39	-0.04	0.36	0.23	-0.13	-0.26	0.48	0.14	0.11	0.34	-0.18	-0.07	0.09											
8B	0.21	-0.07	0.31	-0.14	0.09	0.25	0.39	-0.24	-0.00	0.10	0.02	-0.01	0.22	0.15	-0.15										
9A	-0.24	0.51	-0.16	0.48	0.06	-0.06	0.23	0.49	0.02	0.20	0.18	-0.00	-0.13	0.14	0.44	-0.26									
9B	0.38	-0.25	0.51	-0.26	0.16	0.23	0.34	-0.14	0.20	0.03	0.23	-0.12	0.43	-0.01	-0.05	0.39	-0.26								
10A	-0.08	0.11	-0.03	0.07	0.31	-0.11	-0.04	0.14	-0.06	0.25	0.06	0.02	-0.22	0.28	0.19	0.07	0.09	-0.02							
10B	0.23	-0.09	0.28	0.01	-0.08	0.32	0.12	-0.01	0.28	-0.15	0.16	0.14	0.45	-0.12	-0.05	0.06	-0.10	0.32	-0.22						
11A	-0.37	0.65	-0.27	0.41	0.09	-0.04	-0.04	0.27	-0.11	0.28	0.06	-0.03	-0.18	0.30	0.38	0.02	0.43	-0.24	0.17	-0.26					
11B	0.11	0.02	0.29	-0.11	0.33	-0.06	0.11	0.05	-0.00	0.12	0.23	-0.05	0.03	0.22	0.11	0.37	-0.06	0.23	0.29	-0.03	0.12				
12A	-0.24	0.58	-0.10	0.36	0.09	0.09	0.01	0.35	0.06	0.22	0.16	0.04	-0.07	0.32	0.43	-0.01	0.45	-0.17	0.23	0.02	0.52	0.14			
12B	0.09	0.13	-0.04	0.32	-0.17	0.17	-0.03	0.05	0.17	-0.01	0.03	0.16	0.19	-0.04	0.16	-0.11	0.16	-0.14	-0.07	0.21	-0.01	-0.28	0.10		
IP	0.14	0.02	0.19	0.16	-0.07	0.25	-0.00	0.10	0.24	-0.08	0.12	-0.02	0.44	-0.30	-0.05	0.03	0.04	0.08	-0.28	0.30	-0.07	0.29	-0.06	0.30	
IN	-0.36	0.74	-0.25	0.59	0.10	-0.02	-0.15	0.49	-0.03	0.33	0.13	0.08	-0.19	0.28	0.53	-0.12	0.71	-0.27	0.25	-0.11	0.62	0.06	0.68	0.16	-0.04

Nota: se señalan en negrita las correlaciones superiores o iguales a 0,30

las escalas del MIPS que se obtuvo utilizando sólo los ítems prototípicos fue muy semejante al que se obtuvo utilizando la totalidad de los ítems. Sin duda las intercorrelaciones entre los conjuntos de ítems prototípicos fueron significativamente reforzadas por la adición de los ítems complementarios o superpuestos. Por ejemplo, la correlación de las escalas Firmeza (9B) y Comunicatividad (8B) obtenida usando sólo los ítems prototípicos es moderadamente elevada ($r = 0.44$, para los datos españoles y $r = 0.39$ para los datos argentinos). Para la muestra estadounidense es de $r = 0.47$.

CONCLUSIONES

Los índices descriptivos muestran diferencias en 20 de las 24 escalas entre los datos totales españoles y argentinos, en 14 de las 24 escalas en la comparación entre mujeres y en 20 de las 24 escalas para los hombres. En los datos totales ambos grupos son similares en las escalas de Individualismo, Reflexión, Retraimiento e Impresión Negativa. En los datos de los hombres las escalas en las que no existen diferencias son Reflexión, Comunicatividad, Control e Impresión Negativa. En los datos de mujeres hay menos diferencias entre ambos grupos, siendo similares en las escalas de Individualismo, Extraversión, Intuición, Reflexión, Afectividad, Innovación, Retraimiento, Comunicatividad, Concordancia e Impresión Negativa. El que existan menos diferencias entre las mujeres de ambos países puede venir dado por el mayor porcentaje de mujeres en ambos grupos (cercano al 70%), lo que puede indicar que si ampliamos la muestra de hombres las diferencias serían menores.

Los perfiles del MIPS confirman estos resultados, ya que se observa que ambos gru-

pos tienen unos perfiles similares, aunque las medias del grupo argentino son ligeramente más altas en casi todas las escalas. La escala que muestra mayores diferencias entre ambos grupos es la de Reflexión, siendo la media superior para el grupo argentino. Esta escala se define como *“el procesamiento de los conocimientos se realiza por medio de la lógica y lo analítico y toman las decisiones basadas en juicios objetivos”*. Si comparamos estos datos con los estadounidenses se observa que la muestra argentina se aproxima más a ésta en el grupo de adultos que la española.

La fiabilidad de las 24 escalas del MIPS está próxima a 0.80 en la mayoría de las escalas. Podemos concluir que la consistencia interna del test es muy adecuada. Además la fiabilidad obtenida en estos grupos es similar a la estadounidense, lo que permite confirmar la fiabilidad del cuestionario en ambos países. Las fiabilidades basadas en la consistencia interna son claramente apropiadas en casi todas las escalas. Este resultado refleja en parte el procedimiento de desarrollo de las escalas, ya que se construyeron de modo que estuvieran en armonía con la naturaleza multidimensional de la teoría que les sirve de fundamento. Debido a la amplitud inherente a los constructos que miden, las escalas resultantes no tienden a maximizar la fiabilidad basada en la consistencia interna. Los datos indican que aunque estos constructos no son marcadamente unidimensionales ni homogéneos, las escalas son fiables y estables en la mayor parte de los casos. Las diferencias entre ambos grupos son ligeras, aunque la fiabilidad, tanto en alfa, como en dos mitades, es generalmente mejor en España que en Argentina en todas las escalas. Comparando estos grupos con los datos estadounidenses,

la fiabilidad es más parecida con los datos españoles, puesto que la fiabilidad estadounidense es mayor para todas las escalas. Estos resultados indicarían que el cuestionario se puede usar con mayores garantías de fiabilidad en España que en Argentina (aunque insistimos en que la diferencia es pequeña).

El análisis de la validez y de las correlaciones en las escalas aporta resultados similares en ambas muestras, así como semejantes a los resultados obtenidos por Millon (Millon, 1994). Las escalas del MIPS se superponen e intercorrelacionan de diversos modos; en general se desprende un patrón de relaciones convergentes y divergentes entre las escalas que concuerda ampliamente con las expectativas basadas en la naturaleza de los constructos que se miden.

PERSPECTIVAS FUTURAS

Los siguientes pasos en la investigación irán orientados al análisis del cuestionario en distintas muestras. También nos proponemos la comparación de los datos aportados por dos muestras de habla española (argentina y mexicana), con los datos de sujetos españoles. El objetivo es comprobar si en los tres países se obtienen los mismos resultados de validación del cuestionario, así como el establecimiento de comparaciones transnacionales, comparando también países con idioma común (España, Argentina, México) con los datos de la población estadounidense.

Una vía interesante de estudio es analizar las diferencias entre sexos, ya que los datos presentados indican que podría haber diferencias y su análisis podría arrojar conclusiones interesantes. En la misma línea, pretendemos realizar un análisis más pormenorizado y cualitativo de los perfiles, incluyendo su comparación transcultural.

BIBLIOGRAFÍA

- Ávila-Espada, A. (1998). *MCMI-II. Inventario Clínico Multiaxial del Millon-II*. TEA Ediciones.
- Guilford, J.P. (1936). *Psychometric methods*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Millon, T. (1981). *Disorders of personality: DSM-III, Axis II*. Nueva York: John Wiley & Sons.
- Millon, T. (1986). Personality prototypes and their diagnostic criteria. En T. Millon y G. L. Klerman (comps.) *Contemporary directions in psychopathology: Toward the DSM-IV*. Nueva York: Guilford.
- Millon, T. (1994). *Millon Index of Personality Styles. Manual*. San Antonio: The Psychological Corporation. (Traducción al español, Paidós, 1997).
- Millon, T., Everly, G. y Davis, R.D. (1995). ¿Cómo puede facilitarse la integración de la psicoterapia mediante el conocimiento de la psicopatología? Una perspectiva a partir de los trastornos de la personalidad. *Clínica y Salud*, 6 (2), 109-129.
- Sánchez-López. (1998). El Estilo Psicológico como base del estudio de la diversidad humana: un ejemplo basado en los estilos de vida. *Revista de Psicología*,